

國際安全研究的理論途徑演化趨向： 「折衷式平衡理論」的發展脈絡與 內涵探析*

張凱銘

臺中科技大學通識教育中心助理教授

摘要

國際關係學界中的平衡理論研究，在冷戰期間曾被廣泛用於分析國際安全事務。但後冷戰時代的複雜競合態勢導致其解釋力日見侷促，部分學者因而採納折衷主義思維，援引其他學派資源進行理論重塑，由此帶動「折衷式平衡理論」研究風潮，衍生出「馴服戰略」、「避險戰略」、「柔性平衡理論」與「制度平衡理論」等分支。「折衷式平衡理論」的發展不僅對當代國際政治展現敏銳觀察力，也體現理論研究的創新動能，但相關支派亦因發展時程短暫與缺乏交流而產生論述鬆散及能量分散等問題。本文在檢視「折衷式平衡理論」演化脈絡與主要論點的基礎上統合其研究成果，試圖呈現共通論述基礎及簡明操作框架，進以評估相關研究的價值與缺失。

關鍵字：平衡理論、避險戰略、馴服戰略、柔性平衡理論、制度
平衡理論

* 本文為行政院科技部補助專題研究計畫「『折衷式平衡理論』之研究：理論統合與案例檢證」（計畫編號：MOST 106-2410-H-025-018-）之部分研究成果。

The Evolutionary Trends of Theoretical Approaches for International Security Studies: Analyzing the Development Context and Content of Eclectic Balancing Theory

Kai-Ming Chang

Assistant Professor of Center for General Education,
National Taichung University of Science and Technology

Abstract

Among contemporary international relations studies, the balancing theory was widely applied in the analysis of international security affairs during the Cold War. The increasing complexity of the international competition layout, however, resulted in the explanatory power of traditional balancing theory appearing to be increasingly restricted in the post-Cold War era. Some scholars hence took on the eclecticism train of thought and modified the balancing theory combining resources from other schools. This is how the eclectic balancing theory became a research fad in the academic circle and further gave rise to four branches, namely the taming strategy, the hedging strategy, the soft balancing theory, and the institutional balancing theory. The eclectic balancing theory has demonstrat-

ed sharp observations about the international situation in the age of globalization and reflects the innovative power of theoretical studies. Each of the said branches, however, are being challenged for their insufficiently rigid arguments and decentralized academic power, because of the overly short development timeframe and the lack of exchange on academic arguments. This article integrates the research results on the basis of reviewing the evolutionary context and the main arguments of the branches of the eclectic balancing theory, in order to present common study basis and operating model, and then forward-looking prospects of related theoretical research.

Keywords: Balancing Theory, Hedging Strategy, Taming Strategy, Soft Balancing Theory, Institutional Balancing Theory

壹、國際關係平衡理論研究的困境與轉型

國際安全研究作為國際關係學界的核心領域之一，長期以來深受諸多學者關注。面對複雜多變的外交情勢，相關學者除由實務層面廣泛蒐集評估各種時事資訊外，亦持續探索合宜理論途徑，以圖對現實事例提出深入的分析詮釋。源於現實主義學派（Realism）的平衡理論（Balancing Theory）研究，自一次世界大戰後逐步發展成形，成為近代國際安全研究最為倚重的理論途徑。平衡理論在冷戰時期進一步演化出多重分支，協助許多研究者洞察美國與蘇聯之間的競逐角力。¹ 進入後冷戰時代，國際局勢在全球化現象迅速擴散下深刻變遷，國際安全紛擾甚或局部戰爭雖時有所見，但世界各國在許多政經事務中的互賴程度亦大幅深化，形成利害與共的緊密聯繫。部分學者在這一過程中注意到傳統平衡理論的論述似已無法貼切詮釋現實情勢，因而主張透過折衷主義（Eclecticism）思維適度擴充修訂傳統理論框架，諸如避險戰略（Hedging Strategy）、馴服戰略（Taming Strategy）、柔性平衡（Soft Balancing）與制度平衡（Institutional Balancing）等新型理論學說遂先後面世。

具體而言，現實主義學派的平衡理論研究傳統上以權力平衡（Balance of Power）概念為基石，在華爾茲（Kenneth

¹ 請參考：Walter Laqueur, *The Political Psychology of Appeasement: Finlandization and Other Unpopular Essays* (New Jersey: Transaction Books, 1980)；吳玉山，〈抗衡或扈從：面對強鄰時的策略抉擇（上）〉，《問題與研究》，第36卷第2期（1997年），頁1-32；吳玉山，〈抗衡或扈從：面對強鄰時的策略抉擇（下）〉，《問題與研究》，第36卷第3期（1997年），頁61-80。

N. Waltz）、華特（Stephen M. Walt）與施維勒（Randall L. Schweller）等學者的探索中，進一步衍生出威脅平衡（Balance of Threat）與利益平衡（Balance of Interests）等支派，相關理論分別自國際權力格局、安全威脅與利益衡量等不同動因視角著眼，探討國家在面臨他國挑戰時，如何透過軍備競賽或締結同盟等手段予以平衡（Balancing），或是採取扈從（Bandwagoning）策略選擇順從。² 概言之，傳統的平衡理論研究傾向將國際權力互動區分為「謀求安全」（Seeking Security）與「謀求利益」（Aim to Profit）兩類，前者指國家透過結盟與建軍手段制約造成威脅或破壞權力均衡的國家，後者則指國家設法維持與他國關係的平穩，以保障自身安全或利益。³

國際環境在 1990 年代後的轉變，對傳統平衡理論研究的解釋力構成嚴峻挑戰。一方面，雖然地區性安全紛爭持續不斷，主要國家之間也仍有許多難以調和的分歧，但國際社會的互賴程度卻持續加深，導致外交活動複雜度大為提高。另一方面，在冷戰中勝出的美國確立全球性霸權地位後，明顯失衡的權力格局卻未如權力平衡理論所稱，促成廣泛的反美同盟或各國競用軍備競賽手段制衡美國等現象。

面對上述情況，部分學者積極探尋合理解釋以求鞏固平衡理論的學術地位，有兩種截然不同的思路在相關研究中逐漸浮現：

² 鄭端耀，〈搶救權力平衡理論〉，包宗和主編，《國際關係理論》（臺北：五南出版社，2011 年），頁 69-83。

³ Randall L. Schweller, "Managing the Rise of Great Powers: History and Theory," in Alastair Iain Johnston and Robert S. Ross eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power* (London: Routledge, 1999), p.7.

第一種看法是肯定傳統平衡理論的效用，認為平衡反應之所以未出現，是因遭受其他因素干擾或時機未至。例如華爾茲認為權力平衡理論並未失靈，只是需要足夠時間供其醞釀，沃福斯（William C. Wohlforth）、庫普乾（Charles A. Kupchan）與萊斯（Thomas Risse）等人則由實力落差過大、意識型態親緣性與經貿互賴深化等角度，解釋國際社會未有力平衡美國霸權的原因。⁴ 第二種觀點則以華特為代表，認為國際間其實不存在「平衡缺位」（Absence of Balancing）問題，只是國家的平衡型態已然改變，面對美國龐大的政經影響力和軍事實力，其他國家雖無法透過結盟或軍備競賽等傳統平衡途徑制約，卻可利用一些隱蔽（Covert）的策略手段設法抵制。⁵ 在兩種思路中，後者對於平衡理論的轉型發揮了重要推動作用，華特等人注意到傳統研究雖在動因層面發展出多元論述，對於平衡作為型態的探索卻相對保守許多，從而無法有效對應全球化時代中的國家行為。相關學者因而主張應適度調整平衡理論的論述內容及操作框架，以強化理論和現實間

⁴ 請見：Charles A. Kupchan, “After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity,” *International Security*, Vol. 23, No. 2 (Fall 1998), pp. 45-52；William C. Wohlforth, “The Stability of a Unipolar World,” *International Security*, Vol. 24, No. 1 (Summer 1999), pp. 23-32；Kenneth N. Waltz, “Structural Realism after the Cold War,” in John G. Ikenberry ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power* (Ithaca, N.Y.: Cornell University Press, 2002), pp. 29-67；Thomas Risse, “U.S. Power in a Liberal Security Community,” in John G. Ikenberry ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*, pp. 260-283.

⁵ Stephen M. Walt, “Keeping the World Off-Balance: Self-Restraint and U.S. Foreign Policy,” in John G. Ikenberry ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*, pp. 140-143.

的連結性。

關於時勢變遷下的理論轉型必要性，國際關係學界中的折衷主義研究曾有過深入探討。卡贊斯坦（Peter J. Katzenstein）與布爾（Hedley Bull）等學者指出，國際關係巨型理論在漫長的學術論辯中已充分展露各自的優勢和缺陷，面對劇烈變動的國際環境，研究者若在學術藩籬中故步自封，繼續依賴傳統理論框架進行分析，勢將面臨無法充分解釋現實的困境。因此，卡贊斯坦等人力主透過折衷主義思維，在不同理論典範中擷取有益資源加以融合，透過理論模型的整併與重組，對國際事務進行更為精確的解讀。⁶

近年來，許多參與平衡理論研究的學者接納了折衷主義觀點，嘗試綜整不同學派研究成果，提出各種創新論述以重振該理論對國際現勢的解釋力，進而形成避險戰略、馴服戰略、柔性平衡與制度平衡等新興研究分支。相關支派各有不同觀察側重與操作特徵，雖因發展期程短暫而仍有部分不盡周延之處，但已對全球化時代競合交錯的國際形勢展現敏銳的解釋力，為國際安全研究的理論性分析提供更為豐富的途徑選項。

本文以「『折衷式平衡理論』的發展脈絡與內涵探析」為題，旨在探討這類在折衷主義思維下重構的平衡理論變體的演化歷程、核心論述與學術價值，以下篇幅將逐一介紹各理論分支的主

⁶ Hedley Bull, *The Anarchical Society* (London: Macmillan, 1995), p. 25 ; Samuel M. Makinda, "International Society and Eclecticism in International Relations Theory," *Cooperation and Conflict*, Vol. 35, No. 2 (2000), pp. 205-206 ; Peter J. Katzenstein and Nobuo Okawara, "Japan, Asian-Pacific Security, and the Case for Analytical Eclecticism," *International Security*, Vol. 26, No. 3 (Winter 2001-2002), p. 177.

要內容與操作模式，並在此基礎上探討相關研究的同異、得失及整合可能性。

貳、「折衷式平衡理論」各研究分支的主要內容

一、避險戰略的發展脈絡與論述

避險（Hedging）原為財務金融領域的專業用語，指投資人在市場態勢模糊不清時，以反向操作手法分配資源以迴避風險。⁷1990 年代末期，美國智庫「蘭德公司」（RAND Corporation）在研究報告《美國與崛起中的中國：戰略及軍事的涵義》（The United States and a Rising China: Strategic and Military Implications）中將其導入國關學界，形容國家與他國間同時存在安全矛盾及利益互賴時，並用競爭和合作性作法以兼顧安全與利益的情境，並建議美國政府以之作為對中外交的政策原則。⁸

避險概念隨後於國際安全研究中漸受重視，許多學者以之作為分析實務案例的理論途徑。例如俄亥俄大學（Ohio University）教授維茨曼（Patricia A. Weitsman）提出避險同盟（Hedging Alliance）策略，指出中小型國家遭逢安全壓力時，基於國力落差與貿易利益等考量，將在設法與對手保持交往的同時，暗中與他國加強安全互助以圖自保。⁹澳洲國立大學（Australian

⁷ 潘曉霞、黃建濱，〈Hedging 的交際功能〉，《美中外語》，第 2 卷第 7 期（2004 年 7 月），頁 11-18。

⁸ Zalmay M. Khalilzad, et al., *The United States and a Rising China: Strategic and Military Implications* (Santa Monica: RAND Corporation, 1999), pp. 63-72.

⁹ Patricia A. Weitsman, *Dangerous Alliances: Proponents of Peace, Weapons of*

National University) 教授吳翠玲 (Evelyn Goh) 亦主張避險是中小型國家面對安全威脅時的常見對策，並透過檢視東南亞國家對中國的互動事例，提出多種避險操作選項。¹⁰ 美國國家安全會議 (National Security Council) 前亞洲事務資深主任麥艾文 (Evan S. Medeiros) 以美中亞太競合為例，經由避險戰略解釋大型強權間的互動。¹¹ 馬來西亞國民大學 (Universiti Kebangsaan Malaysia) 教授郭清水 (Cheng-Chwee Kuik) 則在對照避險戰略與東南亞各國外交政策的過程中，有效提升了該戰略的論述細緻度與可操作性。¹²

檢閱有關論著，可將避險戰略的基本內涵綜整為三點：¹³ 第一，國際關係研究中的避險戰略接受了現實主義學派的基本思維，認為身處無政府狀態 (Anarchy) 下的理性國家行為體，面對有限安全威脅和國際互賴的牽制，在外交活動中將試圖同步迴避安全損害與利益損失的風險。第二，避險戰略對應的情境是

War (Stanford, CA: Stanford University Press, 2004), pp. 29-30.

¹⁰ Evelyn Goh, *Meeting the China Challenge: The U.S. in Southeast Asian Regional Security Strategies* (Washington, D.C.: East-West Center, 2005), pp. 2-4.

¹¹ Evan S. Medeiros, "Strategic Hedging and the Future of Asia-Pacific Stability," *The Washington Quarterly*, Vol. 29, No. 1 (Winter 2005-2006), pp. 145-146.

¹² Cheng-Chwee Kuik, "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 30, No. 2 (August 2008), pp. 166-171.

¹³ Cheng-Chwee Kuik and Lee Kong Chian, "Rising Dragon, Crouching Tigers?" *Biblioasia*, Vol. 3, No. 4 (January 2008), pp. 5-6; Cai Dexian, "Hedging for Maximum Flexibility: Singapore's Pragmatic Approach to Security Relations with the US and China," *Pointer*, Vol. 39, No. 2 (July 2013), pp. 1-12.

當國家面臨他國造成的有限威脅，而彼此間仍存有某種互賴關係時，為處理尚非迫切的安全挑戰並兼顧共同利益，國家可捨棄結盟對抗與軍備競賽等傳統硬性平衡（Hard Balancing）手段，以更為多元彈性的作法因應。第三，在具體操作上，避險戰略指國家並用對抗與合作策略（請見表 1），力求在緩解安全壓力的同時，有效保全經貿或其他方面的共同利益。故該戰略的運作在表現上不同於傳統硬性平衡，往往具有和緩自制的特徵以維護合作空間。¹⁴

表 1 避險戰略主要操作策略型態

策略名稱	策略意涵
對抗式策略	
間接平衡 (Indirect Balancing)	國家在面臨對手威脅時，有限度地提升防務實力以加強安全保障並對外傳遞警示訊號，但避免開啟以超邁對手為目標的軍備競賽。
優勢拒阻 (Dominance Denial)	國家和其他國家擴大非正式的外交與安全合作，藉此提高自身抗衡對手的力量，但並不主張組建具針對性的正式同盟集團，亦毋須謀求重塑國際權力分配格局。
制度牽連 (Institutional Enmeshing)	國家透過參加或新建國際機制的方式，以機制規範限縮對手行動空間，或聯合機制內的其他成員國對之排擠孤立。
合作式策略	

¹⁴ 蔡明彥、張凱銘，〈「避險」戰略下大國互動模式之研究：以美中亞太戰略競合為例〉，《遠景基金會季刊》，第 16 卷第 3 期（2015 年 7 月），頁 6-7。

經濟務實主義 (Economic Pragmatism)	國家若和對手在經貿及其他領域中存在利益互賴，在威脅尚不迫切的情況下，應設法保持甚至擴大彼此的合作以確保本國利益不受影響。
約束性交往 (Binding Engagement)	國家與存在互賴關係的對手共組制度性對話平臺，藉以保持穩定有序的溝通交流，降低誤解風險並逐步提升互信。
有限性扈從 (Limited Bandwagoning)	國家與對手間的實力落差若較大，由於抗衡措施成效恐有限，可在互動中有限度地順從對手，以避免正面對峙並試圖在其他議題上交換實益，但不因此犧牲本國外交的獨立自主。

資料來源：作者整理自 Evelyn Goh, Meeting the China Challenge: The U.S. in Southeast Asian Regional Security Strategies, pp. 2-4; Cheng-Chwee Kuik, Nor Azizan Idris and Abd Rahim Md Nor, “The China Factor in the U.S. ‘Reengagement’ with Southeast Asia: Drivers and Limits of Converged Hedging,” Asian Politics & Policy, Vol. 4, No. 3 (July 2012), pp. 316-317; Whitney P. Lackenbauer, et al., China’s Arctic Ambitions and What They Mean for Canada (Calgary: University of Calgary Press, 2018), pp. 171-172.

二、馴服戰略的發展脈絡與論述

馴服戰略的首倡者為哈佛大學 (Harvard University) 教授華特，其對後冷戰時代的平衡缺位爭議，及小布希 (George W. Bush) 政府發動的全球反恐戰爭 (Global War on Terrorism) 進行了深入考察。在 2002 年發表的專書論文〈保持世界失衡：自我約束和美國的外交政策〉 (Keeping the World Off-Balance: Self-Restraint and U.S. Foreign Policy) 中，華特指出美國自 1990 年

代以來之所以未遇有力的國際平衡，主因在於較為獨立的地理位置及溫和的外交風格不致對其他國家造成嚴重威脅。但美國外交政策若轉趨強勢且具擴張色彩，中小型國家在實力無法相匹敵的情況下，仍可採取一些隱蔽策略以求制約。¹⁵ 在 2004 年發表的會議論文〈美國可能被平衡嗎？〉（*Can the United States Be Balanced?*）中，華特對小布希政府的中東政策表達了強烈憂慮，並就中小型國家制約強權的各種可行策略做出更具體的探討。¹⁶ 2005 年時，華特將前述研究所得彙整為《馴服美國權力：對美國優勢地位的全球回應》（*Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*）一書，完整呈現了馴服戰略的論述內容。¹⁷

馴服戰略認為一般國家在面臨美國等超級強權帶來的安全壓力時，雖無力以傳統平衡手段相抗衡，卻可使用更為多元靈活的策略削弱或牽制對手，這類策略或是足夠隱密而不易被察覺，或因敵對性有限而不致招來強烈報復，因而得以避免正面衝突的風險。

華特將相關策略進一步區分為反制性策略和和解性策略兩類。其中，反制性策略的共通特點是著重於削弱對手的實力、外

¹⁵ Stephen M. Walt, “Keeping the World Off-Balance: Self-Restraint and U.S. Foreign Policy,” in John G. Ikenberry ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*, pp. 141-142.

¹⁶ Stephen M. Walt, “Can the United States Be Balanced?” paper presented at the annual meeting of the American Political Science Association, Chicago, USA, September 2-5, 2004.

¹⁷ Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy* (New York: Norton, 2005).

交影響和行動自由，華特指出國家可以有限形式踐行傳統平衡策略，例如對外發展非正式外交聯合陣線，對內以建設非對稱戰力等作法抵制對手。國家也可利用多邊機制與國際法規束縛對手的行動自由，或透過大眾傳媒揭示對手有違國際法或道德標準的政策行為以削弱其外交活動合法性。此外，當對手向當事國提出某些合作要求時，國家可以拒絕配合或陽奉陰違等方式增加其行動成本，甚或要脅採取某些對方不樂見的行為，迫使其在某些議題上讓步。¹⁸ 而和解性策略則強調發展維護與對手之間的友好關係，藉以創造牽制能力並維護本國利益。例如國家可刻意和對手建立親密友好關係，以伙伴姿態爭取參與其外交政策制訂進程的機會，並伺機影響政策內容。此外，國家也可把握對手國內政治體系的開放窗口，透過遊說、提供政治獻金及投資傳媒事業等管道，有效滲透內部政治並塑造輿情風向，藉此控制其外交政策走勢。¹⁹

近年來，馴服戰略已被部分學者應用於國際安全研究之中。例如英國聖安德魯斯大學（University of St Andrews）教授希尼普契（Raymond Hinnebusch）的論文〈伊拉克戰爭與國際關係：對小型國家的啟示〉（*The Iraq War and International Relations: Implications for Small States*）指出，由於小布希政府的中東戰略擴張使當地國家深感壓力，故其紛紛運用各種具馴服戰略意涵的政策加以制衡，導致美國的外交與軍事活動時現窘困。²⁰ 美國

¹⁸ Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*, pp. 109-179.

¹⁹ Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*, pp. 180-217.

²⁰ Raymond Hinnebusch, "The Iraq War and International Relations: Implications for Small States," *Cambridge Review of International Affairs*,

戰爭學院 (U.S. National War College) 教授馬沙爾 (Michael J. Mazarr) 的論文〈忽視戰略破產的風險〉 (The Risks of Ignoring Strategic Insolvency)，也以馴服戰略解析小布希政府執政後期接連遭逢外交挫敗的情況。²¹ 而達特茅斯學院 (Dartmouth College) 教授布魯克斯 (Stephen G. Brooks) 等人的合著論文〈別回家，美國〉 (Don't Come Home, America) 則援引馴服戰略觀點，建議美國政府雖應保持對重大國際安全議題的參與，但在具體行動上應當採取更為謙和節制的姿態，盡可能避免引發其他國家的戒懼與抵制。²²

三、柔性平衡理論的發展脈絡與論述

柔性平衡理論的發展亦與小布希政府的外交政策有關。芝加哥大學 (University of Chicago) 教授派普 (Robert A. Pape) 於 2004 年發表的會議論文〈柔性平衡：單極世界中的國家如何尋求安全〉 (Soft Balancing: How States Pursue Security in a Unipolar World) 指出，作為當代霸權的美國雖擁有巨大實力優勢，但其外交政策若過於強硬，以致對其他國家的安全甚至生存構成壓力時，一般國家固然無法以軍事力量和美國正面對抗，卻可採取各種非軍事手段對美國實施柔性平衡。²³ 與傳統硬性平衡相比，柔

Vol. 19, No. 3 (September 2006), pp. 451-463.

²¹ Michael J. Mazarr, "The Risks of Ignoring Strategic Insolvency," *The Washington Quarterly*, Vol. 35, No. 4 (Fall 2012), pp. 7-22.

²² Stephen G. Brooks, G. John Ikenberry and William C. Wohlforth, "Don't Come Home, America," *International Security*, Vol. 37, No. 3 (Winter 2012-2013), pp. 7-51.

²³ Robert A. Pape, "Soft Balancing: How States Pursue Security in a Unipolar World," paper presented at the annual meeting of the American Political

性平衡的效用雖較緩慢而不明顯，但仍能有效提升美國外交活動的阻力並迫使其自我約束，同時為未來組建正式反美同盟預先奠定基礎。²⁴

過往十數年間，許多學者參與了柔性平衡理論的研究工作，例如保羅（T. V. Paul）、佛里米斯（Daniel Flemes）與凱莉（Judith Kelley）等學者皆曾運用該理論分析現實案例，並創造各種策略選項以提升理論的可操作性。²⁵亦有部分學者針對理論內容缺失展開論爭，例如列伯爾（Keir A. Lieber）等學者曾嚴厲批判柔性平衡理論內涵過於模糊與缺乏實證證據等問題，²⁶而阿特（Robert J. Art）和薩茲曼（Ilai Z. Saltzman）等人則在反駁相關質疑時，提出諸多有助強化理論結構的見解，使柔性平衡理論得以更趨完善。²⁷參考現有論著，可將柔性平衡理論的主要論述彙整為以下

Science Association, Chicago, USA, September 2-5, 2004.

²⁴ Robert A. Pape, "Soft Balancing Against the United States," *International Security*, Vol. 30, No. 1 (Summer 2005), pp. 7-45.

²⁵ T. V. Paul, "The Enduring Axioms of Balance of Power Theory," in T. V. Paul, James J. Wirtz, and Michel Fortmann eds., *Balance of Power: Theory and Practice in the 21st Century* (Stanford: Stanford University Press, 2004), pp. 1-28; Judith Kelley, "Strategic Non-cooperation as Soft Balancing: Why Iraq was not Just about Iraq," *International Politics*, Vol. 42, No. 2 (2005), p. 153-173; Daniel Flemes, "Emerging Middle Power's Soft Balancing Strategy," *working paper for the German Institute of Global and Area Studies* (August 2007), pp. 1-30.

²⁶ Keir A. Lieber and Gerard Alexander, "Waiting for Balancing: Why the World is not Pushing Back," *International Security*, Vol. 30, No. 1 (Summer 2005), pp. 109-139; Stephen G. Brooks and William C. Wohlforth, "Hard Times for Soft Balancing," *International Security*, Vol. 30, No. 1 (Summer 2005), pp. 72-108.

²⁷ Robert J. Art, "Striking the Balance," *International Security*, Vol. 30, No.

三者：²⁸

首先，各方學者對於柔性平衡的定義雖略有出入，但意旨大抵相近，皆認為「避免正面衝突」、「迂迴而有限度的平衡手段」及「壓制他國權力增長和侵略意圖」為柔性平衡的核心要素。因此，所謂的柔性平衡可被解讀為「國家設法使用各種有限而隱蔽的策略制約他國，以求在不正面衝突的前提下，抑制其權力與侵略意圖的上升空間。²⁹」

其次，薩茲曼等學者主張，促使國家採取柔性平衡的動因並非國際權力分配失衡，而是其他國家造成的威脅程度。譬如美國在後冷戰時代中實力雖冠絕全球，但這種高度不對等的權力格局在相當長的時間中未曾遭受他國強力抵制。然而當小布希政府對反恐事務及中東戰事的處理展現過於強烈的單邊主義（Unilateralism）傾向時，國際間即出現各種針對美國的柔性平衡活動，原因即在於美國的行事風格使其他國家感受到威脅性。³⁰

最後，當面臨他國威脅時，促使國家選擇以柔性平衡而非傳統硬性平衡因應的主因有二：第一，當代國際社會雖仍處於無政府狀態，但在國際法、多邊機制與國際共識的約束下，整體安全環境已較冷戰時期以至其他歷史階段大幅改善。各國間雖仍存在

3 (Winter 2005-2006), pp. 178-180; Ilai Z. Saltzman, "Soft Balancing as Foreign Policy: Assessing American Strategy toward Japan in the Interwar Period," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 8, No. 2 (April 2012), pp. 131-150.

²⁸ 張凱銘，〈柔性平衡理論之研究〉，《問題與研究》，第 54 卷 2 期（2015 年 6 月），頁 107-116。

²⁹ 甘逸驊，〈歐盟與美國的權力關係：「柔性平衡」的適用性〉，《問題與研究》，第 47 期第 2 卷（2008 年 6 月），頁 7-8。

³⁰ Ilai Z. Saltzman, "Soft Balancing as Foreign Policy: Assessing American Strategy toward Japan in the Interwar Period," pp. 133-134.

許多安全矛盾，但國家面臨的威脅常處於有限與潛在狀態，多未因之危及生存。在這種情況下，國家不須亟於使用成本高昂的硬性平衡措施，而可以和緩且更具彈性的柔性平衡應對，以求在抵禦威脅的同時，避免激化與對手間的對立。³¹ 第二，全球化時代的國際互賴空前密切，國家若與對手存在各種利益連結，運用柔性平衡處理彼此的安全爭端，將有助於維護共同利益並為未來的和解和擴大合作保留空間。³²

在操作層面，參與柔性平衡理論研究的學者們，分由不同角度提出了種類極為繁複的策略選項。然若檢閱各方論著，可發現許多策略名稱雖各異，內容重疊性卻極高，故可將柔性平衡理論的操作策略概括為三類：

第一是以提升國家本身實力為主要訴求的自我強化型策略，可進一步區分為內部強化與外部強化兩類，前者如保羅提出的有限防務建設（Limited Arms Build-up）策略，主張透過非針對性且有限度的軍力提升發揮平衡功效；後者如派普提出的糾纏外交（Entangling Diplomacy）和平衡訊號（Signals of Resolve to Balance）等策略，主張加強與他國的非正式合作以阻撓對手，並向其傳達跨國抵制陣線成形中的警示訊息。³³

第二是著重於削弱他國實力的弱化對手型策略，例如凱莉提出的戰略性不合作（Strategic Non-cooperation）策略，主張國家

³¹ Kai He and Huiyun Feng, "If Not Soft Balancing, Then What?" *Security Studies*, Vol. 17, No. 2 (April 2008), pp. 366-367.

³² T. V. Paul, "Soft Balancing in the Age of U.S. Primacy," *International Security*, Vol. 30, No. 1 (Summer 2005), p. 59.

³³ T. V. Paul, "The Enduring Axioms of Balance of Power Theory," p. 3 ; Robert A. Pape, "Soft Balancing Against the United States," pp. 36-37.

可刻意拒絕配合霸權國提出的重要合作倡議，以增加其海外駐軍或外交活動的阻力。此外，佛里米斯等學者提出的去合法性（Delegitimation）策略，建議國家可在國際間積極宣傳對手外交政策的失當，藉由輿論管道削弱其行動正當性，亦是以非軍事手段弱化對手力量的選項之一。³⁴

第三是經由機制途徑創造平衡效果的制度運用型策略，諸如派普提出的經濟強化（Economic Strengthening）和薩茲曼提出的軍控約束（Arms Control Efforts Targeting the Enemy）等，以運用國際機制與法規條約箝制對手為主要特點，主張國家可藉由自身與對手皆參與的機制、協議與法規束縛其行動自由，或將其隔離在某些多邊機制之外以達孤立效用。³⁵

四、制度平衡理論的發展脈絡與論述

制度平衡理論由美國猶他州立大學（Utah State University）教授賀凱（Kai He）提出。賀凱於 2007 年發表的論文〈東南亞國協是否重要？國際關係理論、制度現實主義和東南亞國協〉（Does ASEAN Matter? International Relations Theories, Institutional Realism, and ASEAN）中介紹了該理論，用以詮釋東南亞國家的外交政策思維。³⁶ 其隨後在期刊論文〈制度平衡

³⁴ Judith Kelley, “Strategic Non-cooperation as Soft Balancing: Why Iraq was not Just about Iraq,” pp. 156-159 ; Daniel Flenes, “Emerging Middle Power’s Soft Balancing Strategy,” pp. 13-14.

³⁵ Robert A. Pape, “Soft Balancing Against the United States,” pp. 36-37 ; Ilai Z. Saltzman, “Soft Balancing as Foreign Policy: Assessing American Strategy toward Japan in the Interwar Period,” pp. 134-136.

³⁶ Kai He, “Does ASEAN Matter? International Relations Theories, Institutional Realism, and ASEAN,” *Asian Security*, Vol. 2, No. 3 (January 2007), pp. 189-214.

和國際關係理論：東南亞區域的經濟相互依存與權力平衡戰略〉（*Institutional Balancing and International Relations Theory: Economic Interdependence and Balance of Power Strategies in Southeast Asia*）及專書《亞太區域的制度平衡、經濟相互依存與中國崛起》（*Institutional Balancing in the Asia Pacific, Economic Interdependence and China's Rise*）中進一步完善該理論的內涵。³⁷

制度平衡理論近年在國際關係學界中已受到部分學者關注，並以之分析各類實務案例。例如美國智庫史汀生中心（Stimson Center）研究員塞班斯（James Siebens）透過該理論檢視中國和俄羅斯近年在上海合作組織（The Shanghai Cooperation Organization, SCO）中的關係變化。³⁸ 延世大學（Yonsei University）中國研究院研究員丁榕俊（Young-June Chung）等人的論文〈太平洋地區的透明度與平衡：跨太平洋伙伴協定的含意〉（*Transparency and Balancing in the Pacific: Lessons from the Trans-Pacific Partnership*）探討了跨太平洋伙伴協定（Trans-Pacific Partnership Agreement, TPP）等亞太多邊經貿安排的制度平衡功能。³⁹ 復旦大學國際問題

³⁷ Kai He, "Institutional Balancing and International Relations Theory: Economic Interdependence and Balance of Power Strategies in Southeast Asia," *European Journal of International Relations*, Vol. 14, No. 3 (September 2008), pp. 489-518; Kai He, *Institutional Balancing in the Asia Pacific, Economic Interdependence and China's Rise* (New York: Routledge, 2009).

³⁸ James Siebens, "Russia and China's Emerging Strategy of Institutional Balancing," *Think: International and Human Security* (November 2011), pp. 1-9.

³⁹ Young-June Chung, et al., "Transparency and Balancing in the Pacific: Lessons from the Trans-Pacific Partnership," *Issues & Insights*, Vol. 14, No. 6 (December 2013), pp. 13-18.

研究院副研究員祁懷高的專書《構築東亞未來：中美制度均勢與東亞體系轉型》，則應用制度平衡理論分析美中兩國在六方會談（Six-Party Talks）等平臺中的交往和角力。⁴⁰

整體而言，制度平衡理論在現實主義學派的基礎上，透過折衷主義途徑部分接收了新自由制度主義（Neoliberal Institutionalism）對於跨國相互依存現象及國際機制效用的觀點，視多邊機制為國家在複雜關係中處理權力競逐及安全紛爭的有效途徑。⁴¹ 雖然關於國家在利害交連情境中利用國際機制制約他國的看法，在避險戰略和柔性平衡理論等研究中皆曾被提及，制度平衡理論卻是探討最為聚焦深入者。⁴² 該理論強調國際互賴深化與安全威脅程度的緩和，導致傳統硬性平衡策略不再具有充分的可行性和必要性。而過去數十年來在國際間迅速蔓延的機制網絡正成為當代國際政治最重要的互動場域，國家可在機制平臺中處理彼此間的矛盾，以求在適度制約對手的同時，透過機制框架控管對立程度的升級空間，並增加本國抗衡行動的合法性。⁴³

⁴⁰ 祁懷高，《構築東亞未來：中美制度均勢與東亞體系轉型》（北京：中國社會科學出版社，2011年）。

⁴¹ 左超，〈制度現實主義與制衡〉，《國際政治科學》，2010年第4期（2010年10月），頁112-121。

⁴² 請參考：Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*, pp. 144-152；Cheng-Chwee Kuik, “The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore’s Response to a Rising China,” pp. 170-171；Ilai Z. Saltzman, “Soft Balancing as Foreign Policy: Assessing American Strategy toward Japan in the Interwar Period,” pp. 134-135.

⁴³ Daniel W. Drezner, “Regime Proliferation and the Tragedy of the Global Institutional Commons,” *FILA Discussion Paper*, No. 1/2009 (December 2008), pp. 5-6.

在操作層面上，制度平衡理論的倡議者賀凱認為存在兩種基本策略選項：其一為涵納式制度平衡（Inclusive Institutional Balancing），指國家邀請對手參與特定多邊機制，並透過機制規範限縮其行動自由。在這種情況下，對手的外交活動若有違規範，雖未必會面臨強制懲罰，卻需付出國家形象損毀與喪失行動合法性等無形成本。其二為拒阻式制度平衡（Exclusive Institutional Balancing），指國家設法阻止對手加入特定機制以孤立其外交處境，並在某些議題領域中削弱其影響力。⁴⁴ 近年亦有學者指出在多邊機制持續增生的情況下，國家與對手往往同時參與一個以上的機制平臺，故國家在某一機制中對制度平衡的運用，會否在其他機制內產生連動效應，形成所謂的制度間平衡（Inter-Institutional Balancing），或為值得進一步探究的議題。⁴⁵

參、「折衷式平衡理論」的內涵歸納與策略整合

一、理論分支間的異同比較

上述四門理論分支發展進程雖各不相同，但皆持有相近的研究思維：平衡理論在全球化時代中仍具適用性，但過於僵固的硬性平衡既無必要又有損及合作空間的風險，已不合時宜。今日的平衡作為應當具備有限、溫和等特質，在制約對手的同時，有效迴避正面衝突並保障合作利益。相關學者因而主張由折衷主義途徑導入其他學派的研究資源，適度重塑平衡理論以提升其對現實

⁴⁴ Kai He, *Institutional Balancing in the Asia Pacific, Economic Interdependence and China's Rise*, pp. 8-11.

⁴⁵ Seungjoo Lee, *The Evolutionary Dynamics of Institutional Balancing in East Asia* (Seoul: The East Asia Institute, 2012), pp. 4-12.

的解釋力。⁴⁶

觀察各分支的論述，可發現其等在研究範疇上存在明顯差異（請見圖 1）。例如馴服戰略與避險戰略在關注競爭面的平衡作為外，也一併探討了合作面的策略選項，兩者的主要不同在於馴服戰略主張以合作伺機牽制對手或影響其行為取向，避險戰略則側重於透過合作維護共同利益。⁴⁷ 柔性平衡理論和制度平衡理論的研究不及於合作，而是集中探討國家間的相互抗衡，主要區別在於柔性平衡理論由外交、國防、多邊機制與經貿政策等角度提出了多元策略選項，制度平衡理論則聚焦於國際機制的平衡功能。

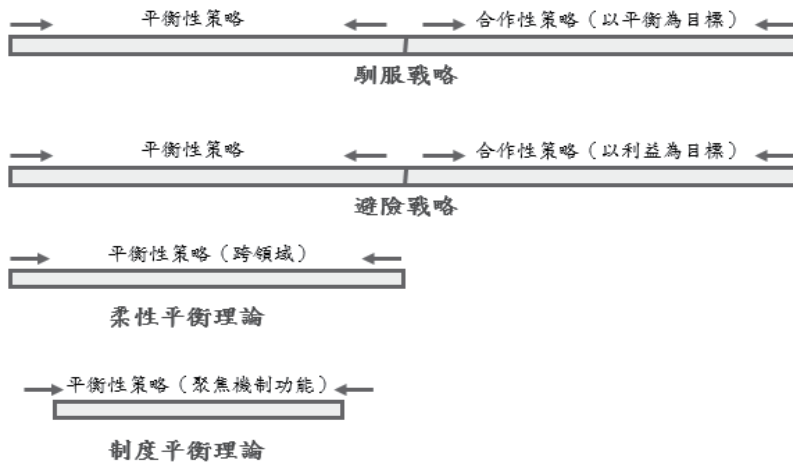


圖 1 「折衷式平衡理論」各分支研究範疇對照圖

資料來源：作者自製。

⁴⁶ Rudra Sil and Peter J. Katzenstein, *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics* (New York: Palgrave Macmillan, 2011), pp. 43-48.

⁴⁷ Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*, p. 25 ; Cheng-Chwee Kuik, Nor Azizan Idris and Abd Rahim Md Nor, “The China Factor in the U.S. ‘Reengagement’ with Southeast Asia: Drivers and Limits of Converged Hedging,” pp. 317-318.

然而，相關研究間的共通性依然十分明顯：首先，四門理論分支在建設過程中皆以現實主義學派為立足點，完整繼受其基本研究假定和本體論概念。其次，各分支皆注意到全球化時代的有限威脅與共同利益等特徵導致傳統硬性平衡的適用空間嚴重受限，因而透過折衷主義思維吸納其他學派資源以改造理論，諸如新自由制度主義強調的國際合作、共同利益與機制功能等概念，以及具建構主義（Constructivism）色彩的合法性和國際認同問題等，皆出現在相關研究中。⁴⁸ 最後，各理論在操作層面提出的策略項目各有不同，但許多策略的名稱雖然相異，內容卻高度重疊甚至完全相同。

整體而言，「折衷式平衡理論」各分支以相近理念對傳統平衡理論進行了程度不一的重構，從而就當代國際競合現象形成多元且獨到的觀察視角。但此類研究在操作層面的論述紛雜，顯示出相關學者在研究過程中缺乏對話，各分支研究所獲無法相互支持，導致學術能量分散及論述重複等情形。相關現象如未改善，長期而言將延滯理論進化趨勢。⁴⁹ 反面而言，在內容高度重疊的情況下，各分支的探索成果若能相互統整，則可望有效促進「折衷式平衡理論」的完善程度。

有鑒於此，本文以下將梳理避險戰略、馴服戰略、柔性平衡理論與制度平衡理論等四項「折衷式平衡理論」分支的共通研究基礎並整合其策略選項，期望藉此建立更為清晰簡約的操作框架，為後續研究的開展提供參考。

⁴⁸ Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*, pp. 172-178.

⁴⁹ 張凱銘，〈柔性平衡理論之研究〉，頁 112-114。

二、研究觀點與操作策略的統整

綜覽「折衷式平衡理論」各分支研究內容，可由以下三個面向彙整其核心論述：

（一）國家平衡反應的起源

四門「折衷式平衡理論」研究分支皆承繼現實主義的學術基礎，主張處於無政府狀態下的國家作為理性行為體，必將奉行自助原則，在安全環境惡化時設法平衡對手以確保生存無虞。華爾茲等學者曾在傳統研究中對國家的平衡動因問題作有豐富探討，而「折衷式平衡理論」各分支在發展過程中，雖有部分學者以國際權力分配的角度詮釋平衡反應，但包含華特、薩茲曼、賀凱在內的多數學者，皆傾向援用威脅平衡理論的觀點，認為國家本身表現出的威脅性，才是決定國際平衡反應會否遭觸發的關鍵因素。⁵⁰

（二）改變平衡型態的必要

雖然接受了平衡理論的基本邏輯，但「折衷式平衡理論」也指出全球化時代的國際環境已不同於往昔，威脅的有限性與共同利益深化等現象，導致傳統硬性平衡逐漸失去適用空間，研究者若無法同步調整觀察視野，則必將為國際政治中的平衡缺位現象所困擾。因此，四門理論分支皆強調現代國家的平衡作為型態已超越傳統研究的視野，除在表現上更為溫和審慎外，用以創造平衡效果的途徑也不再限於內部建軍與外部結盟等選項，而可透過國際機制、輿論宣傳，乃至政治滲透等多元手段達成。同時，「折

⁵⁰ T. V. Paul, "Soft Balancing in the Age of U.S. Primacy," pp. 46-48.

衷式平衡理論」研究亦關切跨國利益連結的影響，對於國家如何在平衡過程中保障與對手間的共同利益，甚至主動採取措施維繫合作交流等問題提出了許多具體建議。⁵¹

（三）平衡策略的主要類型

在操作層面上，參與「折衷式平衡理論」研究的學者們雖創造了極為多元的策略構想，但因學術對話的欠缺，導致許多策略內容高度重疊。若按其性質加以歸類，可將「折衷式平衡理論」的操作策略統整為以下三類（請見圖 2）：

第一是「有限的傳統平衡策略」，這類策略如避險戰略提出的間接平衡與優勢拒阻，及柔性平衡理論提出的有限防務建設和糾纏外交等，本質上是以有限形式實施傳統平衡理論中的內外部平衡策略，對內強調有限度與非針對性的國防建設，透過軍事力量的適度強化，提升自我防衛能力並警告造成潛在威脅的對手，但避免落入軍備競賽的高度對立情境；對外則著重發展非結盟性合作，和其他國家加強外交與安全互助，在部分議題上聯手抵制對手，但避免建立對抗性的正式同盟。⁵²

第二是「溫和的新型平衡策略」，這類策略的共通點是以超越傳統研究範疇的方式，向對手施加溫和的制約。現有研究中較具代表性的策略項目如：利用國際機制排擠或束縛對手的制度平

⁵¹ Cai Dexian, "Hedging for Maximum Flexibility: Singapore's Pragmatic Approach to Security Relations with the US and China," pp. 1-12.

⁵² 請參考：Cheng-Chwee Kuik, Nor Azizan Idris & Abd Rahim Md Nor, "The China Factor in the U.S. 'Reengagement' with Southeast Asia: Drivers and Limits of Converged Hedging," pp. 335-337; Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*, pp. 132-133.

衡、透過國際宣傳削弱對手外交政策合法性的去合法性策略、刻意拒絕配合對手要求以增加其外交活動或海外軍事部署困難的戰略性不合作策略、經由遊說等途徑影響對手國內政治體系與外交政策制訂進程的滲透策略，及刻意交好對手以藉機改變其外交政策走向的親密關係策略等。⁵³

第三則是「務實的合作交往策略」，這類策略著眼於合作利益的維持與拓展，主張國家若和對手在經濟或其他領域存在互賴關係，則應在應對威脅之餘，設法維持合作交流以免共同利益遭受損害。如前文所述，避險戰略針對此一問題曾提出多種具參考價值的策略選項，例如增進友好互惠往來的經濟務實主義策略、建立制度性對話機制以維持有序交流的約束性交往策略，以及在必要時適度退讓以交換實利的有限扞從策略等。⁵⁴

⁵³ 請參考：Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*, pp. 191-216；Vinod Khanna, “India’s Soft Balancing with China and the US in the Twenty-first Century,” *Indian Foreign Affairs Journal*, Vol. 6, No. 3 (July-September 2011), pp. 293-304；Stephan Gill, “China’s Soft Balancing Strategy and the Role of Resource Investment,” *Yonsei Journal of International Studies*, Vol. 4, No. 2 (Fall 2012), pp. 124-128.

⁵⁴ 請參考：Evelyn Goh, *Meeting the China Challenge: The U.S. in Southeast Asian Regional Security Strategies*, pp. 2-4；Cheng-Chwee Kuik, “The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore’s Response to a Rising China,” pp. 167-168.

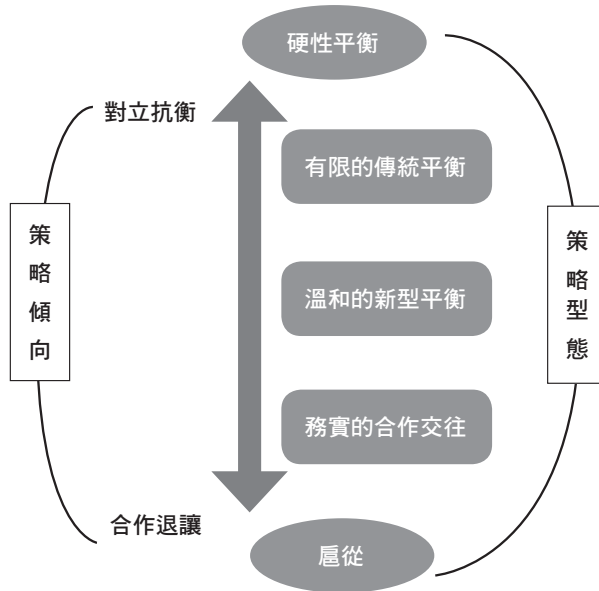


圖 2 「折衷式平衡理論」操作策略類型示意圖

資料來源：作者自製。

肆、結語：對於「折衷式平衡理論」研究價值的省思

整體而言，「折衷式平衡理論」的發展，反映了傳統國際關係理論研究在後冷戰時代因時局變化而面臨的解釋力衰退困境，及由此產生的理論重塑動力。參與其間的學者們，透過折衷主義思維重塑平衡理論的內容和操作架構，自其他學派處導入豐富資源，以求對國際安全情勢做出更為精確的評析。近年來，相關理論已被廣泛應用於許多實務案例之上，諸如亞太海洋爭端、朝鮮半島議題、中東區域安全、大國外交，與東南亞國協（Association of Southeast Asian Nations, ASEAN）等多邊機制的運作狀態等，

都成為「折衷式平衡理論」的研究對象。⁵⁵

避險戰略、馴服戰略、柔性平衡理論與制度平衡理論等四門理論分支秉持相近理念，分由不同角度對當代國際競合現象提出各自的詮釋。相關研究雖具有極高的親緣性，但在學術交流匱乏的情況下，彼此探索成果不僅未能相互借鑒支持，高度重疊且用語不一的觀點陳述和策略構想，更導致「折衷式平衡理論」的面貌倍顯蕪雜，對後續研究的進步構成阻礙。本文在研究過程中逐一檢視了各理論分支的發展脈絡、主要論點及策略項目，進以歸納其共同論述並統整操作框架，以更為清晰的形式呈現「折衷式

⁵⁵ 請參考：Eric Heginbotham and Richard J. Samuels, “Japan’s Dual Hedge,” *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 5 (September-October 2002), pp. 110-121；Rosemary Foot, “Chinese Strategies in a US-Hegemonic Global Order: Accommodating and Hedging,” *International Affairs*, Vol. 82, No. 1 (January 2006), pp. 77-94；Valeria Marina Valle, “Interregionalism: A Case Study of the European Union and Mercosur,” Working Paper for the GARNET Network, No. 51/2008 (July 2008), pp. 1-27；John D. Ciorciari, “The Balance of Great-Power Influence in Contemporary Southeast Asia,” *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 9, No. 1 (January 2009), pp. 157-196；Murat Yesiltas, “Soft Balancing in Turkish Foreign Policy: The Case of the 2003 Iraq War,” *Perceptions*, Vol. 14, No. 1 (Spring-Summer 2009), pp. 45-46；Daniel Pitcairn, “Public Opinion and Soft Balancing within the Transatlantic Alliance,” *The Yale Review of International Studies*, Vol. 3, No. 1 (Fall 2012), pp. 33-44；邱昭憲，〈中國崛起的國際制度參與：多邊安全制度影響國際合作行為之檢視〉，《遠景基金會季刊》，第 10 卷第 1 期（2009 年 1 月），頁 135-180；楊吉林，〈反美主義與布希新保守主義外交政策之探討〉，《長庚人文社會學報》，第 3 卷第 2 期（2010 年），頁 405-446；楊三億、林佑勳，〈歐盟人類安全議程與軟平衡之實踐〉，《淡江大學歐盟資訊中心通訊》，第 30 期（2011 年 6 月），頁 15-22；張登及，〈中共對美「重返亞洲」戰略的回應趨勢與展望〉，《戰略與評估》，第 3 卷第 2 期（2012 年夏季號），頁 23-37。

平衡理論」的總體面貌。而觀察者亦可在文中察見「折衷式平衡理論」研究仍存在部分有待改善的問題：

首先，前述四門理論分支皆強調國家在有限威脅與共同利益並存的局面中，必須透過迂迴隱晦的作法平衡對手，以求既消除威脅又有效維持共同利益和合作空間。然而在相關策略外觀欠缺明顯平衡特質，且難以期待當事國公開宣示政策意向的情況下，研究者勢將面臨意圖的論證困難。換言之，此類研究將國家與他國間的外交往來、國防建設、國際機制規範效果等許多屬於日常外交及防務活動的現象劃入平衡的範疇之中，卻未必能有效論證國家在採取相關行為時確實持有平衡對手的考量，以至無從釐清國家平衡反應和常態外交之間的區別。

其次，相關研究固然體現了平衡理論在時局變換中的自我修正動能，但若深究其論述內容，則可發現四門理論在建構過程中皆以威脅平衡理論作為基礎，在兼顧利益考量的前提下適度拓寬平衡策略型態，將許多不被傳統研究視為平衡的行為納入其中。換言之，所謂的「折衷式平衡理論」，在一定程度上亦可被視作威脅平衡理論的變體，⁵⁶ 雖在國際關係理論演進方面有所貢獻，但學術創新性其實不若表面上突出。

⁵⁶ 威脅平衡理論的研究成果對於平衡理論的再進化具有重要啟示意義，除本文論及的四門理論分支外，我國學界對於平衡理論的創新性探索中亦不乏以該理論之論述邏輯為借鑒對象或研究基礎者，請參考：唐欣偉，〈強鄰威脅下的小國應對策略模式之個案研究〉（臺北：臺灣大學政治學研究所碩士論文，2000年）；楊仕樂，〈重建威脅平衡理論與臺灣大陸政策的案例研究 1993~2008〉，《亞太研究通訊》，第7期（2009年7月），頁103-128；蘇軍瑋、傅澤民，〈脫出結構制約：臺灣的大陸政策演進過程〉，《展望與探索》，第11卷第6期（2013年6月），頁54-81。

最後，以折衷主義改造平衡理論的作法，固然大幅拓充了理論研究的豐富性，但相關研究脫離新現實主義堅守的體系層次，轉進單元層次進行分析並持續引進各種新型變量的作法，也不免導致理論的宏觀性與簡約性下降，進而引發有關理論退化（Theoretical Degeneration）的疑慮，⁵⁷ 如何在兩種層次間取得適當妥協，或將成為「折衷式平衡理論」研究未來需審慎應對的重要課題。

整體而言，本文所提到的「折衷式平衡理論」分支，在內容上雖各具特長與洞見，但其內涵構建仍不乏粗糙龐雜之處。從發展現況來看，距離成為成熟的國際關係理論典範尚有一定距離。然而相關研究對於後冷戰時代國際局勢的細膩觀照，以及在推進理論演化方面的努力仍然值得肯定。本文對於跨理論統合的嘗試，或可協助後續研究者更清晰地把握不同支派間的共通環節，據以在啟動更深入的探索思考時，有效凝聚目前流於零散的研究能量，為「折衷式平衡理論」的再進化提供基礎。（收件：2018年3月18日、第一次修正：2018年6月6日、第二次修正：2018年6月16日、接受：2018年6月20日）

⁵⁷ 關於現實主義學派研究中的理論退化爭辯，請參考：John A. Vasquez, “The Realist Paradigm and Degenerative vs. Progressive Research Programs,” *American Political Science Review*, Vol. 91, No. 4 (December 1997), pp. 899-912；Jeffrey W. Legro and Andrew Moravcsik, “Is Anybody Still a Realist?” *International Security*, Vol. 24, No. 2 (Fall 1999), pp. 5-55.

參考文獻

一、中文部分

(一) 專書

祁懷高，2011。《構築東亞未來：中美制度均勢與東亞體系轉型》。
北京：中國社會科學出版社。

(二) 專書論文

鄭端耀，2011。〈搶救權力平衡理論〉，包宗和主編，《國際關係理論》。臺北：五南出版社，頁 69-83。

(三) 期刊論文

左超，2010/10。〈制度現實主義與制衡〉，《國際政治科學》，
2010 年第 4 期，頁 112-121。

甘逸驊，2008/6。〈歐盟與美國的權力關係：「柔性平衡」的適用性〉，《問題與研究》，第 47 期第 2 卷，頁 1-24。

吳玉山，1997。〈抗衡或扈從：面對強鄰時的策略抉擇（上）〉，《問題與研究》，第 36 卷第 2 期，頁 1-32。

吳玉山，1997。〈抗衡或扈從：面對強鄰時的策略抉擇（下）〉，《問題與研究》，第 36 卷第 3 期，頁 61-80。

邱昭憲，2009/1。〈中國崛起的國際制度參與：多邊安全制度影響國際合作行為之檢視〉，《遠景基金會季刊》，第 10 卷第 1 期，頁 135-180。

張凱銘，2015/6。〈柔性平衡理論之研究〉，《問題與研究》，第 54 卷 2 期，頁 101-123。

- 張登及，2012/夏季號。〈中共對美「重返亞洲」戰略的回應趨勢與展望〉，《戰略與評估》，第3卷第2期，頁23-37。
- 楊三億、林佑勳，2011/6。〈歐盟人類安全議程與軟平衡之實踐〉，《淡江大學歐盟資訊中心通訊》，第30期，頁15-22。
- 楊仕樂，2009/7。〈重建威脅平衡理論與臺灣大陸政策的案例研究 1993~2008〉，《亞太研究通訊》，第7期，頁103-128。
- 楊吉林，2010。〈反美主義與布希新保守主義外交政策之探討〉，《長庚人文社會學報》，第3卷第2期，頁405-446。
- 潘曉霞、黃建濱，2004/7。〈Hedging的交際功能〉，《美中外語》，第2卷第7期，頁11-18。
- 蔡明彥、張凱銘，2015/7。〈「避險」戰略下大國互動模式之研究：以美中亞太戰略競合為例〉，《遠景基金會季刊》，第16卷第3期，頁1-68。
- 蘇軍瑋、傅澤民，2013/6。〈脫出結構制約：臺灣的大陸政策演進過程〉，《展望與探索》，第11卷第6期（2013年6月），頁54-81。

（四）學位論文

- 唐欣偉，2000。《強鄰威脅下的小國應對策略模式之個案研究》。臺北：臺灣大學政治學研究所碩士論文。

二、英文部分

（一）專書

- Bull, Hedley, 1995. *The Anarchical Society*. London: Macmillan.
- Goh, Evelyn, 2005. *Meeting the China Challenge: The U.S. in*

- Southeast Asian Regional Security Strategies*. Washington, D.C.: East-West Center.
- He, Kai, 2009. *Institutional Balancing in the Asia Pacific, Economic Interdependence and China's Rise*. New York: Routledge.
- Khalilzad, Zalmay M., et al., 1999. *The United States and a Rising China: Strategic and Military Implications*. Santa Monica: RAND Corporation.
- Lackenbauer, Whitney P., et al., 2018. *China's Arctic Ambitions and What They Mean for Canada*. Calgary: University of Calgary Press.
- Laqueur, Walter, 1980. *The Political Psychology of Appeasement : Finlandization and Other Unpopular Essays*. New Jersey: Transaction Books.
- Lee, Seungjoo, 2012. *The Evolutionary Dynamics of Institutional Balancing in East Asia*. Seoul: The East Asia Institute.
- Sil, Rudra and Peter J. Katzenstein, 2011. *Beyond Paradigms: Analytic Eclecticism in the Study of World Politics*. New York: Palgrave Macmillan.
- Walt, Stephen M., 2005. *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*. New York: Norton.
- Weitsman, Patricia A., 2004. *Dangerous Alliances: Proponents of Peace, Weapons of War*. Stanford, CA: Stanford University Press.

(二) 專書論文

- Paul, T. V., 2004. "The Enduring Axioms of Balance of Power Theory," in T. V. Paul, James J. Wirtz, and Michel Fortmann eds.,

Balance of Power: *Theory and Practice in the 21st Century*.
Stanford: Stanford University Press. pp. 1-28

Risse, Thomas, 2002. "U.S. Power in a Liberal Security Community," in John G. Ikenberry ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press. pp. 260-283.

Schweller, Randall L., 1999. "Managing the Rise of Great Powers: History and Theory," in Alastair Iain Johnston and Robert S. Ross eds., *Engaging China: The Management of an Emerging Power*. London: Routledge. pp.1-31.

Walt, Stephen M., 2002. "Keeping the World Off-Balance: Self-Restraint and U.S. Foreign Policy," in John G. Ikenberry ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press. pp. 121-154.

Waltz, Kenneth N., 2002. "Structural Realism after the Cold War," in John G. Ikenberry ed., *America Unrivaled: The Future of the Balance of Power*. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press. pp. 29-67.

(三) 期刊論文

Art, Robert J., Winter 2005-2006. "Striking the Balance," *International Security*, Vol. 30, No. 3, pp. 178-180.

Brooks, Stephen G. and William C. Wohlforth, Summer 2005. "Hard Times for Soft Balancing," *International Security*, Vol. 30, No. 1, pp. 72-108.

Brooks, Stephen G., G. John Ikenberry and William C. Wohlforth, Winter 2012-2013. "Don't Come Home, America," *International Security*, Vol. 37, No. 4, pp. 585-608.

- tional Security*, Vol. 37, No. 3, pp. 7-51.
- Chung, Young-June et al., December 2013. "Transparency and Balancing in the Pacific: Lessons from the Trans-Pacific Partnership," *Issues & Insights*, Vol. 14, No. 6, pp. 13-18.
- Ciorciari, John D., January 2009. "The Balance of Great-Power Influence in Contemporary Southeast Asia," *International Relations of the Asia-Pacific*, Vol. 9, No. 1, pp. 157-196.
- Dexian, Cai, July 2013. "Hedging for Maximum Flexibility: Singapore's Pragmatic Approach to Security Relations with the US and China," *Pointer*, Vol. 39, No. 2, pp. 1-12.
- Drezner, Daniel W., December 2008. "Regime Proliferation and the Tragedy of the Global Institutional Commons," *FILA Discussion Paper*, No. 1/2009, pp. 1-52.
- Flemes, Daniel August 2007. "Emerging Middle Power's Soft Balancing Strategy," *working paper for the German Institute of Global and Area Studies*, pp. 1-30.
- Foot, Rosemary, January 2006. "Chinese Strategies in a US-Hegemonic Global Order: Accommodating and Hedging," *International Affairs*, Vol. 82, No. 1, pp. 77-94.
- Gill, Stephan, Fall 2012. "China's Soft Balancing Strategy and the Role of Resource Investment," *Yonsei Journal of International Studies*, Vol. 4, No. 2, pp. 121-129.
- He, Kai and Huiyun Feng, April 2008. "If Not Soft Balancing, Then What?" *Security Studies*, Vol. 17, No. 2, pp. 363-395.
- He, Kai, January 2007. "Does ASEAN Matter? International Relations Theories, Institutional Realism, and ASEAN," *Asian Security*, Vol. 2, No. 3, pp. 189-214.

- He, Kai, September 2008. "Institutional Balancing and International Relations Theory: Economic Interdependence and Balance of Power Strategies in Southeast Asia," *European Journal of International Relations*, Vol. 14, No. 3, pp. 489-518.
- Heginbotham, Eric and Richard J. Samuels, September-October 2002. "Japan's Dual Hedge," *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 5, pp. 110-121
- Hinnebusch, Raymond, September 2006. "The Iraq War and International Relations: Implications for Small States," *Cambridge Review of International Affairs*, Vol. 19, No. 3, pp. 451-463.
- Katzenstein, Peter J. and Nobuo Okawara, Winter 2001-2002. "Japan, Asian-Pacific Security, and the Case for Analytical Eclecticism," *International Security*, Vol. 26, No. 3, pp. 153-185.
- Kelley, Judith, 2005. "Strategic Non-cooperation as Soft Balancing: Why Iraq was not Just about Iraq," *International Politics*, Vol. 42, No. 2, p. 153-173
- Khanna, Vinod, July-September 2011. "India's Soft Balancing with China and the US in the Twenty-first Century," *Indian Foreign Affairs Journal*, Vol. 6, No. 3, pp. 293-304
- Kuik, Cheng-Chwee and Lee Kong Chian, January 2008. "Rising Dragon, Crouching Tigers?" *Biblioasia*, Vol. 3, No. 4, pp. 4-13.
- Kuik, Cheng-Chwee, August 2008. "The Essence of Hedging: Malaysia and Singapore's Response to a Rising China," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 30, No. 2, pp. 159-185.
- Kuik, Cheng-Chwee, Nor Azizan Idris and Abd Rahim Md Nor,

- July 2012. "The China Factor in the U.S. 'Reengagement' with Southeast Asia: Drivers and Limits of Converged Hedging," *Asian Politics & Policy*, Vol. 4, No. 3, pp. 315-344.
- Kupchan, Charles A., Fall 1998. "After Pax Americana: Benign Power, Regional Integration, and the Sources of a Stable Multipolarity," *International Security*, Vol. 23, No. 2, pp. 40-79.
- Legro, Jeffrey W. and Andrew Moravcsik, Fall 1999. "Is Anybody Still a Realist?" *International Security*, Vol. 24, No. 2, pp. 5-55.
- Lieber, Keir A. and Gerard Alexander, Summer 2005. "Waiting for Balancing: Why the World is not Pushing Back," *International Security*, Vol. 30, No. 1, pp. 109-139.
- Makinda, Samuel M., 2000. "International Society and Eclecticism in International Relations Theory," *Cooperation and Conflict*, Vol. 35, No. 2, pp. 205-216
- Mazarr, Michael J., Fall 2012. "The Risks of Ignoring Strategic Insolvency," *The Washington Quarterly*, Vol. 35, No. 4, pp. 7-22.
- Medeiros, Evan S., Winter 2005-2006. "Strategic Hedging and the Future of Asia-Pacific Stability," *The Washington Quarterly*, Vol. 29, No. 1, pp. 145-167.
- Pape, Robert A., Summer 2005. "Soft Balancing Against the United States," *International Security*, Vol. 30, No. 1, pp. 7-45.
- Paul, T. V., Summer 2005. "Soft Balancing in the Age of U.S. Primacy," *International Security*, Vol. 30, No. 1, pp. 46-71.
- Pitcairn, Daniel, Fall 2012. "Public Opinion and Soft Balancing within the Transatlantic Alliance," *The Yale Review of International Studies*, Vol. 3, No. 1, pp. 33-44.

- Saltzman, Ilai Z., April 2012. "Soft Balancing as Foreign Policy: Assessing American Strategy toward Japan in the Interwar Period," *Foreign Policy Analysis*, Vol. 8, No. 2, pp. 131-150.
- Siebens, James, November 2011. "Russia and China's Emerging Strategy of Institutional Balancing," *Think: International and Human Security*, pp. 1-9.
- Valle, Valeria Marina, July 2008. "Interregionalism: A Case Study of the European Union and Mercosur," *Working Paper for the GARNET Network*, No. 51/2008, pp. 1-27.
- Vasquez, John A., December 1997. "The Realist Paradigm and Degenerative vs. Progressive Research Programs," *American Political Science Review*, Vol. 91, No. 4, pp. 899-912
- Wohlforth, William C., Summer 1999. "The Stability of a Unipolar World," *International Security*, Vol. 24, No. 1, pp. 5-41.
- Yesiltas, Murat, Spring-Summer 2009. "Soft Balancing in Turkish Foreign Policy: The Case of the 2003 Iraq War," *Perceptions*, Vol. 14, No. 1, pp. 25-51.

(四) 研討會論文

- Pape, Robert A., 2004/9/2-5. "Soft Balancing: How States Pursue Security in a Unipolar World," paper presented at *the annual meeting of the American Political Science Association*, Chicago, USA.
- Walt, Stephen M., 2004/9/2-5. "Can the United States Be Balanced?" paper presented at *the annual meeting of the American Political Science Association*, Chicago, USA.