

中共反介入作戰與美國的回應： 「攻勢崇拜」觀點的分析

姜偉文

陸軍司令部戰備訓練處訓練組上校副組長

摘要

「攻守理論」在 1970 年代末出現，原先聚焦於軍事科技對「攻守平衡」的影響，但後續的發展日益發覺，對於科技的主觀認知與理解，可能比科技的本身更重要。軍事強權常不自覺地對任何軍事科技的發展，都朝對攻擊有利的方向解讀，是所謂「攻勢崇拜」現象，這在 1914 年一次大戰爆發前相當明顯，而今在一百年多之後，狀況似乎重演。本文將共軍「反介入／區域拒止」(A2/AD) 作戰構想，與美國作為反制的「空海一體戰」作戰概念為案例，指出當代軍事科技發展其實有利防禦，使美軍更易於阻止共軍跨海攻臺，但美中雙方卻都發生了攻勢崇拜的現象。本文首先梳理新軍事科技的發展及其對攻守平衡的影響，接著在分別從共軍與美軍方面的軍事著作、相關學術著作，以及美中主流媒體的報導與評論進行內容分析，藉以驗證美中雙方攻勢崇拜現象的存在。

關鍵詞：攻勢崇拜、反介入／區域拒止、空海一體戰、攻守理論

China’s “Anti-Access/Area-Denial” and the U.S. Response: An Analysis from the Perspective of the “Cult of Offensive”

Wei-Wen Chiang

Combat Readiness and Training Division, the ROC Army
Command Headquarters

Abstract

“Offense-defense theory” was introduced in the late 1970s. It originally focused on the influence of military technology to the “offense-defense balance”. However, with the time goes by, the idea of the theory has shifted to think that the subjective cognition and understanding of technology in the direction favorable to offense. This is the so-called “Cult of Offensive” phenomenon, which was obvious before the WWI. Now, more than a century later, it seems to revive again. This article will take the PLA’s “A2/AD” concept and the US’s “AirSea Battle (ASB)” concept to point out that the development of military technology actually influences defense strategy. Although it will make it easier for the US military to deter the PLA attacking Taiwan, both the U.S. and China have adopted offense strategy. This article will first summarize the development of new military technology and its impact on offense-defense balance. It then proves the phenomenon of “Cult of Offensive” by analyzing the contents of related military and academic publications, including media’s reports and comments from both sides.

Keywords: Cult of Offensive, Anti-Access/Area-Denial (A2/AD), AirSea Battle (ASB), Offense-Defense Theory

壹、前言

科技發展帶動人類文明的向前邁進，而科技發展也同步提升了軍事武器的發展，軍事科技的發展，究竟會對攻擊或是防禦行動有利？也就形成了國際關係學界中「攻守理論」(Offense-Defense Theory)的爭辦焦點。「攻守理論」在1970年代末出現，提出軍事科技的發展，會對國與國間「攻擊或是防禦佔優勢」(攻守平衡，Offense-Defense Balance)產生影響，當國與國在於攻擊佔優勢時易發生戰爭，反之若防守佔優勢時則易維持和平。關於軍事科技，攻守理論的討論從「核子武器」出發擴及至「傳統武器」。1970年末的核子相互保證毀滅漸漸成形，當時美蘇兩國因核子武器的威力、數量的提升，雙方都可在遭受核子攻擊的情況下，仍保有報復、毀滅對手的能力，使雙方都不敢於發動攻擊，促使了冷戰漸漸走向和解。從此，在傳統武器層面上，從槍砲、火箭、乃至當今精準導引武器的運用，也使攻擊日益困難，而應有促進和平的作用。¹

然而，若是如此，為何在槍砲技術快速進展，射速、射程、威力激增，極度有利於防禦的一次大戰時代，反而會發生這一場空前的浩劫？這個疑點使得攻守理論的發展，轉而日益重視對於

¹ Charles L. Glaser and Chaim Kaufmann, "What is the Offense-Defense Balance and Can We Measure it?," *International Security*, Vol. 22, No. 4 (Spring, 1998), pp. 44-82; Quincy Wright, *A Study of War*, 2nd Rev. ed. (Chicago: University of Chicago Press, 1965), pp. 792-808; 楊仕樂, 〈地理與科技和平論〉, 收錄於湯智賢, 《和平與衝突研究: 理論新視野》(臺北: 五南圖書, 2017年), 頁143-146, 149-152, 155-156。

科技的主觀認知與理解，這可能比科技的本身更重要。² 軍事強權常不自覺地對任何軍事科技的發展，都朝對攻擊有利的方向解讀，是所謂「攻勢崇拜」(Cult of Offensive) 現象。「攻勢崇拜」的論述，根據斯奈德 (Jack L. Snyder) 在 1984 年所發表的〈1914 年和 1984 年的軍民關係和攻勢崇拜〉(Civil-Military Relations and the Cult of the Offensive, 1914 and 1984) 一文章所述，係指一個國家的戰略決策都受到軍民關係的病態模式影響，而這種關係允許或鼓勵軍方使用戰時作戰策略來解決其體制問題。當策略出錯時，這是因為對進攻的偏愛有助於軍事組織保持其自己的聲望及簡化其制度慣例，或解決組織內部的爭議。總的來說，進攻往往比防守更能滿足軍事組織的需要，因此軍隊通常至少對進攻戰略和理論表現出適度的偏好。斯奈德對於「攻勢崇拜」的現象解釋更直接地植根於軍隊的狹隘利益，包括自治，威望，規模組織的財富。³

另鈕先鍾在《西方戰略思想史》一書中寫道「對這種偏重於攻勢的思想至少可提出兩點解釋：(1) 國際環境若處在無政府中，每個國家都會對其鄰國具有敵意，而產生了先下手為強的意念，這也自然認為在戰時就必須徹底擊敗敵方，才會有安全的保障；(2) 若依計劃作為來看，攻擊要比防禦計劃較易於策定。誠如波森 (Barry Posen) 所云：採取攻勢，發揮主動，實為建構會戰的方法。反而言之，守勢是處於消極被動的、所以難以確定其目標，也就不易策劃。又如孫子兵法虛實篇所述『在作戰的時候，對每

² 楊仕樂，〈地理與科技和平論〉，頁 155-156。

³ Jack Snyder, "Civil-Military Relations and the Cult of the Offensive, 1914 and 1984," *International Security*, Vol. 9, No. 1 (Summer 1984), pp. 109-129.

一個方面的力量準備，都會導致其它方面的力量不足，而如果指揮者想要對所有方面都做到準備，就會導致所有方面的力量都不足』。所以說，採取攻勢的行動，至少可以使人對於達到戰略目標更有把握。」⁴ 而這「攻勢崇拜」現象，正可說是一次大戰爆發前的寫照。

而今在一百年多之後，狀況似乎重演。中共近年積極推動軍事與裝備現代化的改革，其軍事戰略也從被動的積極防禦，轉向主動與攻勢的積極防禦，顯現出中共軍事改革的目標即在禦敵於境外，而不是以往的誘敵深入的戰略；⁵ 另中共軍事現代化的重點，主要是發展可以處理臺灣問題，且可有效嚇阻美國干預臺海衝突的軍事力量，⁶ 包括潛艦、彈道飛彈、巡弋飛彈、電子戰、反衛星武器等武器，也都強調這些武器可制敵機先的攻勢性質。因此，雖然江憶恩 (Alastair Iain Johnston) 認為中國的戰略文化為「防衛崇拜」，但本文認為近年來隨著中國國力上升，其整體軍事安全戰略已有轉向「攻勢崇拜」的現象。⁷

相對的，美國面對中共軍力的快速崛起，亦以攻勢性的作為回應，將共軍的戰法、武器總括為「反介入 / 區域拒止」(Anti-

⁴ 鈕先鍾，《西方戰略思想史》（臺北：麥田，1900年），頁13-19。

⁵ 楊太源，〈中共軍改後各軍種戰略發展可能之變化〉，《亞太和平研究基金會》，2016年12月30日，<<https://www.faps.org.tw/article-ap-2108-5819>>。

⁶ 羅納德·歐羅克、張恩美、道森著，童光復譯，《中共軍事現代化：戰略研析選擇》(Chinese Military Modernization: Select Strategic Analysis)，（臺北：國防部，2014年），頁13-146。

⁷ Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 1998).

Access/Area-Denial, A2/AD),⁸ 並以「空海一體戰」(AirSea Battle) 作為回應,⁹ 強調要發展核子潛艦、隱形轟炸機, 用以逼近、深入中國大陸領域搶先摧毀共軍的戰力。¹⁰ 這「空海一體戰」作戰概念中, 包括了部署全球之鷹無人偵察機、B-2 隱形戰略轟炸機及增加太平洋地區的核子動力潛艦等; 並強化美軍在亞洲軍事基地的安全防護等。¹¹

然而, 隨著時間變化, 美國在最近幾年已經停止再使用「反介入 / 區域拒止」來指稱中共軍力的發展, 而「空海一體戰」也從論述中消失。在 2016 年 10 月 3 日, 美海軍軍令部長李察森 (John Richardson) 上將提出將縮減使用「反介入 / 區域拒止」的

⁸ 在中共官方的文件中, 雖有許多與「反介入 / 區域拒止」意思相通的語句及論述, 但卻從未出現及使用「反介入 / 區域拒止」這七個字, 此一詞語是美方的發明。「反介入 / 區域拒止」依照美方的界定, 意指: 「敵人所採取各種可延緩、阻滯我方的軍事力量部署, 防止我軍在作戰區內有利的地點作戰, 或使我方需在超乎預期的情況下, 從更遙遠、陌生的地區投入我方有利區域執行戰鬥的任何行動」。請參閱: Roger Cliff, "Entering the Dragon's Lair: Chinese Anti-access Strategies and Their Implications for The United States" *RAND Corporation* (2007), pp. 11-12.

⁹ 在我國「新編國軍簡明美華軍語辭典」中, 雖明確將 AirSea Battle 翻譯為「空海整體戰」, 但依目前所搜尋之文獻資料, 多數使用「空海一體戰」一詞陳述, 故本文以「空海一體戰」實施撰寫。參閱: 國防部史政編譯室, 《新編國軍簡明美華軍語辭典》(臺北: 國防部, 2017 年 11 月), 頁 13。

¹⁰ Jan van Tol, Mark Gunzinger, Andrew Krepinevich, and Jim Thomas, "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept," *Center for Strategic and Budgetary Assessments*, May 18, 2010, <<https://csbaonline.org/research/publications/airsea-battle-concept>>。

¹¹ 曾復生, 〈美空海一體戰應對陸反介入〉, 《國家政策研究基金會》, 2011 年 10 月 4 日, <<https://www.npf.org.tw/3/9761>>。

說法；¹² 另在 2016 年 10 月 19 日，美軍參謀首長聯席會議也簽署「全球公共領域介入及機動聯合構想」(Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons, JAM-GC)，以作為確保在全球公域中美國能介入干涉、投射兵力及確保其機動能力，以擊敗試圖拒止美軍及盟軍軍事行動之敵人的戰略指導方針，¹³ 甚至「空海一體戰」原先的提倡者，也改口主張強調以陸基防空、反艦飛彈、水雷等防禦性質的「群島防禦」(Archipelagic Defense) 策略。¹⁴

本文欲以這一對曾經喧騰一時的共軍「反介入 / 區域拒止」作戰構想，與美國相應作為反制的「空海一體戰」作戰概念為案例，指出當代軍事科技發展其實有利防禦，使美軍更易於阻止共軍跨海攻臺，但美中雙方卻都發生了「攻勢崇拜」的現象。共軍只看重發展能遏制美軍介入戰局的能力，卻忽略這些難以反制的武器與戰法同樣使共軍難以出擊；美國則一方面渲染共軍的拒止能力，另一方面意欲以侵攻的方式加以反制，在這同時卻忽略待敵行動後還擊的武器與戰法，才更加經濟有效。在研究方法上，

¹² Christopher P. Cavas, "CNO Bans 'A2AD' As Jargon," *Defense News*, October 3, 2016, <<https://www.defensenews.com/naval/2016/10/04/cno-bans-a2ad-as-jargon/>>.

¹³ Michael E. Hutchens, William D. Dries, Jason C. Perdew, Vincent D. Bryant, and Kerry E. Moores 著，王建基譯，《新聯合作戰概念：全球公域介入及機動聯合構想》(Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: A New Joint Operational Concept)，《國防譯粹》，第 44 卷第 7 期（2018 年 4 月），頁 14-23。

¹⁴ Andrew F. Krepinevich, Jr., "Archipelagic Defense: The Japan-U.S. Alliance, and Preserving Peace and Stability in the Western Pacific," *The Sasakawa Peace Foundation*, August 10, 2017, <https://www.spf.org/en/jpus/publications/20170810_1.html>.

本文選取美、中雙方的軍事刊物、學術著作，以及美中主流媒體的評論與報導進行內容分析，驗證美中雙方攻勢崇拜現象的存在。

貳、文獻探討

「攻勢崇拜」的說法系指 1892 年至 1913 年期間，在那期間歐洲每個大國幾乎都採用進攻性的軍事部署，除了斯奈德把「攻勢崇拜」的其他解釋更直接地植根於軍隊的狹隘利益，包括自治，威望，規模組織的財富，他以德國的案例說明，進攻性戰略的作用是實現行動自治目標的一種方式。在德國案例中出現了三種概括。第一是軍事組織傾向於表現出偏向於攻擊性策略的偏見，這種策略可以促進組織的聲望和自主性，促進規劃和遵守標準操作程式，並且從官方的國際政治零和觀點出發。其次，在成熟的組織中，這種偏見將特別極端，這些組織已經形成了幾乎沒有文職監督的機構意識形態和操作理論。最後，如果基於假設風險可以通過巧妙地微調威脅來計算和控制的外交戰略不匹配，那麼不靈活的進攻性軍事戰略的不穩定後果就更加複雜了。¹⁵ 斯奈德後續的研究更深化此一論述，進一步指出民主國家因為自由與開放，比較能進行理性討論，因而較能夠制約「攻勢崇拜」的現象。¹⁶

另也有許多的學者如範伊夫 (Stephen Van Evera) 及傑維斯 (Robert Jervis) 等對「攻勢崇拜」的現象提出了相關的觀點，也

¹⁵ Jack Snyder, "Civil-Military Relations and the Cult of the Offensive, 1914 and 1984," p. 129.

¹⁶ Jack Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1991).

共通認為「攻勢崇拜」正是引起一次大戰的主因之一。範伊夫提到，在第一次世界大戰之前的幾十年裡，一種可能被稱為「攻勢崇拜」的現象席捲歐洲。軍方讚揚了攻勢並採取了進攻性的軍事學說，而平民精英和公眾認為這種進攻在戰爭中具有優勢。¹⁷ 他認為對進攻的崇拜是 1914 年戰爭的一個根本主要原因，它助長或放大了各種次要危險，這些危險有助於世界開戰。戰爭的原因通常被編成一個不相關的不幸，同時也不幸地出現了；但許多人在「攻勢崇拜」中有共同的來源，應該被認為是其徵兆和人的因素而成的，而不是單一產生的現象。¹⁸ 另範伊夫在其專書中也提到，歐洲在 1914 年之前對攻勢的崇拜說明德國掩蓋了它在催化第一次世界大戰中的核心作用。在戰爭期間，連美國總統威爾遜 (Thomas Woodrow Wilson) 都不確定誰應該為戰爭負責：據報導，他認為「戰爭的原因極其複雜和模糊不清」。

數十年來，歷史學家們一片混亂，為在一周內展開的快速互動的意義而爭吵不休。根納尼曾促使俄羅斯率先採取軍事行動，但眾人批評俄羅斯的舉動比德國的挑釁更多。因此，許多歐洲大國對戰爭的責任相同；有些人甚至把俄羅斯作為主要責任。他們的錯誤反映了導致戰爭的危機的爆炸性性質，這反映了時代的爆炸性軍事背景，這主要都源自於對攻勢的崇拜。¹⁹ 傑維斯也認為，由於進攻的優勢，戰爭被認為是獲得擴張和避免大幅度喪失影響

¹⁷ Stephen Van Evera, "The Cult of the Offensive and the Origins of the First World War," *International Security*, Vol. 9, No. 1 (Summer 1984), pp. 58-107.

¹⁸ *Ibid.*, pp.105-107.

¹⁹ Stephen Van Evera, "Offense, Defense, and the Security Dilemma," Stephen Van Evera, *Causes of War: Power and the Roots of Conflict* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1999), pp. 194-195.

力的最佳途徑。這正說明了 1914 年德國的開戰動機，德國也許是故意發動戰爭，想成為世界強國，但攻勢崇拜使德國認為，即便他僅僅想支援奧地利來保衛這個正在削弱的盟友，從而保護他自己的地位，仍都不得不採取攻勢。²⁰

一百年後，「反介入／區域拒止」及「空海一體戰」的說法，是否也正是這種「攻勢崇拜」現象的翻版呢？主流的觀點並不這麼認為，渠等反而是贊同「空海一體戰」是對「反介入／區域拒止」這日益巨大威脅的正確回應。例如曾復生在 2011 年的研究就指出，共軍為執行「反介入／區域拒止」戰略，其軍事裝備發展以巡弋飛彈、反艦導彈及提升潛艦能量為主，這也使得西太平洋地區軍力平衡遂向中共傾斜。另美軍為應對共軍「反介入／區域拒止」戰略，也提出了「空海一體戰」的作戰概念，並強調發展核子潛艇、隱形轟炸機等高性能裝備，用以逼近、深入中國大陸搶先摧毀共軍的戰力，並在亞太地區採用最先進的部隊輪調計畫及作戰系統，以維持美軍在西太平洋的優勢及其戰略威懾力量。²¹ 近年來，美國因應「中國的崛起」及亞太安全形勢的變化而規劃出新的戰略，使得亞太地區主要國家面臨選邊站或者採取「平衡策略」或「自主發展」等抉擇，而要減緩「中國崛起」的速度且又最符合美國利益的策略就是聯合亞太國家來共同遏制中國；同時，美國為避免與中共發生軍事衝突，也提出美軍應撤離西太平洋地區，但仍必須維持其海空雙方面的整體作戰優勢；另

²⁰ Robert Jervis, "Cooperation under the Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2 (January 1978), p. 191.

²¹ 曾復生，〈美空海一體戰應對陸反介入〉，<<https://www.npf.org.tw/3/9761>>。

美國若有必要介入該地區戰局時，最好時機是在戰事尾端時才介入，如此一來不僅可降低人裝的傷亡及損失，又可以恃著優勢軍力，由其主導戰後的各項談判與政治性安排。²²

另一方面，在美軍 2010 年《四年期國防總檢討》(Quadrennial Defense Review) 認為，美軍必須具備對存有反介入戰略的地區內投放軍力的能量，以有效「嚇阻和擊敗潛在敵國的侵略」。但在與中國的戰爭中，中共的「反介入 / 區域拒止」戰略可阻止美國向戰區內投放足夠軍力，並且非常確定能干預美國達成其遠征作戰必要的決定性目標，如制天、制空和制海權取得。中共的「反介入 / 區域拒止」戰略，可藉以拒止美軍在其所關心區域附近的行動自由，並明顯的揭示了美中雙方在臺海或是南海發生衝突時所遇到的問題。而美軍為了可在「反介入 / 區域拒止」戰略下遂行作戰，必須先行做好應對準備，並採用新的聯合作戰概念，例如使「海空一體戰」和「聯合作戰力量」的整合，用以協助美軍調用可用資源達成所望目標。

再如陳黎認為，隨著近年來中國、伊朗等國軍事實力的日益增強，使美國面臨新的挑戰，使其認為未來美軍部隊有參與大規模的「高端」(High End) 戰爭的可能性；而第一假想敵即為中國。另文中也提到，中共自 1995 至 1996 年臺海危機後即開始軍事改革及武器裝備的現代化，致使兩岸的軍事平衡逐向中共方面傾斜。尤其自 90 年代末期起，中國大力發展反衛星、網路戰、無人機、超視距雷達、彈道 / 巡航導彈、高效能潛艦及智能水雷等

²² 曾復生，〈美「中」日亞太戰略競逐形勢剖析〉，《國家政策研究基金會》，2012 年 5 月 18 日，<<https://www.npf.org.tw/2/10771>>。

高技術武器，並以這些武器作為抗衡美國的「殺手鐮」。這類武器的效能不斷提升，尤其是航程 / 射程不斷強化，讓中共擁有了強大的「反介入 / 區域拒止」能力，並可將軍事力量投送至第二島鏈。在本篇報告最後的結論是：美國基於重大切身利益且認為對亞太地區負有長期的安全維護義務，故在中共「反介入 / 區域拒止」能力的增長及威脅其傳統力量的投送與前沿存在情景下，美國及其盟國必須盡早完成應對措施，否則該地區的軍事失衡狀態將變得更加嚴重。就在這種背景下，「空海一體戰」的作戰概念在經過長時間的籌劃及修改後最終出籠了。²³

宋連海在 2014 年的研究中提及美國空海整體戰內涵與發展，主要目的是美國因應中共致力於發展反太空武器及反艦飛彈等高科技武器，以遂行日益強大的「反介入 / 區域拒止」或「反介入作戰」(Counter Intervention Operations) 之能力，美國為了反制中共而將軍力發展重點放在空軍精準打擊和海上作戰部分，從而發展「空海整體戰」的作戰概念。²⁴ 另美國為反制中共「反介入 / 區域拒止」戰略，也相對提出「強化遠程打擊能力」、「發展隱形科技與無人載具」、「調整軍事部署」及「運用科技優勢，強化關鍵設施的防空手段、增強陸基、艦射、水下彈道飛彈攻擊能力及反潛與反衛星攻擊」等構想，並積極深化盟邦安全合作關係，以維持美軍在西太平洋戰區（尤其是東北亞）的力量投送。²⁵

²³ 陳黎，〈美國以中國為假想敵的空海一體戰概念〉，《新時代國防》，2010 年 10 月，頁 12-17。

²⁴ 宋連海，《美國空海整體戰發展與內涵》（桃園：國防大學戰略與國際事務研究所碩士班碩士論文，2013 年），頁 1-32。

²⁵ 宋連海，《美國空海整體戰發展與內涵》，頁 127-141。

王曉嶸指出，中共「反介入戰略」(Anti-Intervention Strategy)的產生，主要原因為 1994 年中共漢級潛艦於黃海遭美軍航母戰鬥群圍困，及美軍航母戰鬥群的介入 1996 年臺海危機，這使的中共感到受辱，進而發展反介入戰力，另一方面從美軍多次介入全球軍事衝突經驗中，如不能具備對抗美軍航母戰鬥群介入的能力，將難以突破美軍在西太平洋的層層封鎖，遠洋作戰將成為一個無法實現的夢想。因此中共「反介入」戰略思維也就自然地相應而生。²⁶ 有鑑於此，中共即決心發展一種可以打擊航艦之彈道飛彈，其目標為針對美國在太平洋海域的航空母艦，實施戰略性的軍事嚇阻行動。²⁷ 而針對共軍發展反艦導彈的狀況，美軍也作出相對性的作為，如部署各項「先發制人」的軍事能量，包括「增建核動力攻擊潛艦、擴大無人空中作戰系統、發展海空軍巡弋飛彈及研製太空飛機」及「建構完善的飛彈防禦系統」等，以反制中共的反艦導彈攻擊。²⁸

李健也提到，美國因應中國的崛起和歐洲國家的經濟低迷及伊斯蘭國家極端分子的恐怖行動、包括大規模毀滅性核子武器的擴散、持續快速的科學技術發展，也催促了美國軍政研究界界定「反介入／區域拒止」戰略的產生，這使美國認為必須對武器裝備優先發展方向做出相對應的調整。²⁹ 而在中國與俄羅斯在精準

²⁶ 王曉嶸，《中共「反介入戰略」中反艦彈道飛彈的能力虛實》（臺北：淡江大學國際事務與戰略研究所碩士在職專班碩士論文，2011 年），頁 26-57。

²⁷ 同前註，頁 64-83。

²⁸ 同前註，頁 84-103。

²⁹ 李健，〈新抵消戰略：美國以技術優勢謀求持續軍事優勢的老套路和新思考〉，《空天力量雜誌》，2015 年夏季刊，頁 90。

導引技術、空中及水下作戰等方面的明顯提升，及美國第二次「抵消戰略」所產生的長期利益逐漸消失。鑑於上述種種因素，美國為確保其在亞太地區的長期優勢，及保持有效、持久的前沿部署與快速投送力量，因此美國防部認為須有一個新的抵消戰略，以有效因應中國與俄羅斯持續擴展的 A2/AD 能力所造成的威脅。³⁰ 美國也制定「長期發展與研究計畫」，以尋求建立新的技術戰略，並在 2015 年中完成其「技術戰略」，新的計畫區分五個發展重點，包含航太科技、水下技術、制空和空襲能力、防空與導彈防禦及其它新興軍用和商用技術。³¹

然而，蔡明彥的研究認為美中軍力發展你來我往，已陷入「安全困境」(Security Dilemma) 之中。美國認為中國的軍事現代化計畫大多集中在發展不對稱軍力、電子戰、反太空武器、彈道 / 巡弋飛彈與戰略武器等高科技戰力，相關武器裝備的發展係為執行「反介入 / 區域拒止」戰略而來。尤以解放軍的指管通資情監偵 (Command、Control、Communications、Computers、Intelligence、Surveillance、Reconnaissance，簡稱 C4ISR) 與太空作戰能力正持續提升，未來將能對西太平洋地區任何外國的軍事目標，施以精準打擊。美國面對中共軍力的快速發展，亦開始採取相關整體措施予以因應。首先，美國認為中共的「反介入 / 區域拒止」戰略對其在亞太地區兵力部署的影響，也越來越重視如何降低美軍在該地區遭受奇襲的脆弱度。中共「反介入 / 區域拒止」戰略與美國「反反介入」戰略 (Counter Anti-Access Strategy)

³⁰ 同前註，頁 91。

³¹ 同前註，頁 92。

的角力鬥爭，顯示美、中之間的安全關係已隱然出現所謂的「安全困境」。中國方面認為，美國在亞太地區的霸權與軍事優勢地位可能對其冒起或追求的政治目標，形成制約及阻礙，而且美國在亞太地區加強與區域盟友的合作，乃是美國針對中國所進行的「軟圍堵」(Soft Containment) 戰略，也進一步限縮中共未來處理「臺灣問題」的行動自由度。另一方面，美國則認為中國在國力崛起後，且不斷增加軍事投資，已對區域現狀產生衝擊，因此必須進一步加強與美國區域盟友的合作，防範中共的軍事發展威脅區域穩定。美國與中國在認知上的差距，導致雙方陷入「安全困境」，亦即美國與中國都認為各自的軍事與外交活動係基於「守勢」需求，但都將對方的外交與軍事活動解讀為「攻勢」作為，並採取相對行動予以反制。³²

延續這樣的脈絡，伯恩 (Thomas P. M. Barn) 也認為，美國欲以「空海一體戰」克服中共的「反介入 / 區域拒止」能力，乍看下，這似乎是一個很好甚至實際的想法，但如此將給予中共極大的壓力，若美國以此作為一項長期戰略，其結果可能是與中國敵對狀態的升級，而將美國自己陷入不必要的冷戰式軍備競賽中。³³ 他也提到，中共對美軍在亞太地區軍力的反應，與蘇聯最初在冷戰後期的拒止戰略類似但又有不同。中共是以一種不對稱的能力，運用了機動陸基發射車與具備終端導引能力的彈道飛彈對移動的美國航艦進行打擊，來牽制、拒止美軍介入該地區事務。至

³² 蔡明彥，〈美國東亞軍事優勢地位的挑戰：中國「反介入」與美國「反介入」的角力〉，《全球政治評論》，第 21 期（2008），頁 61-82。

³³ Thomas P. M. Barn, "Big-War Thinking in a Small-War Era: The Rise of the AirSea Battle Concept," *China Security*, Vol. 6 No. 3 (October 2010), p. 3.

於美軍發展「空海一體戰」則是希望讓中共瞭解，美軍仍有能力可持續維持其在亞太地區的軍力優勢，確保海上交通線的自由航行安全。³⁴ 他認為，中共停止「反介入／區域拒止」的各項軍事發展，可以說是對全世界長期的穩定有所幫助，這比阻止中共侵略臺灣更為重要，但他擔心的是，美國部分有野心人士把「空海戰鬥概念」當成一種作戰能力的提升，用以保持美國在亞太地區的軍力平衡，若美國持續透過引發區域軍備競賽來保持「介入」亞太地區事務，這將無法讓中共納入全球的秩序之中。³⁵

因此，楊仕樂指出美、中雙方所謂的「反介入／區域拒止」及「空海一體戰」亦為「攻勢崇拜」的現象。³⁶ 根據美國戰略與預算評估中心 (Center for Strategic and Budgetary Assessments, CSBA) 的柯瑞平維契 (Andrew Krepinevich)、範托爾 (Jan van Tol)、湯馬斯 (Jim Thomas) 與剛金格 (Mark Gunzinger) 等人共同發表了名為「空海戰：一個作戰概念的起點」(AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept) 的報告，提出「空海一體戰」的作戰構想，內容雖然堪稱完整且全面，但卻未發現其中重點的「致盲戰役」(Blinding Campaign) 與「飛彈壓制戰役」(Missile-Suppression Campaign) 有著明顯的問題。³⁷ 為了可以深入中國大陸內地對中共的雷達站、衛星地面控制站、太空發射站等

³⁴ Ibid., pp. 4-6.

³⁵ Ibid., pp. 10-11.

³⁶ 楊仕樂，〈評判反介入／區域拒止下的「海空戰」概念〉，《問題與研究》，第 51 卷第 4 期，2012 年 12 月，頁 71-72。

³⁷ Jan van Tol, Mark Gunzinger, Andrew Krepinevich, and Jim Thomas, 2010. "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept," Center for Strategic and Budgetary Assessments.

C4ISR 相關設施，及對機動飛彈發射車執行空襲攻擊，範托爾等人主張發展陸基與艦載的長程轟炸機，並且採用匿蹤的方式，以便深入中國大陸上空進行空襲，但在雙方都使用匿蹤戰機的狀況下，對美軍戰機的損耗有極大影響，甚至會損耗殆盡，導致無法執行作戰；在另一方面，即使美軍的匿蹤戰機可有效躲避共軍戰機的追蹤及打擊而降低損耗率，但去尋找共軍的機動雷達、機動飛彈發射車這些類目標，有如大海撈針一般，甚至這些目標在機動時都偽裝成一般貨櫃車輛，更是不易識別，所以美軍這兩項任務都是非常的困難的，更可能徒勞無功。

為了消滅解放軍的飛彈潛艦，範托爾等人也主張須進入第一島鏈之內的實施反潛作戰，但第一島鏈之內卻是接近中國大陸的危險水域，在中共的「反介入 / 區域拒止」戰力威脅下，限制了美軍的水面艦及反潛飛機在該地區運用，唯一可行的方案就是發展更科技及靜密的潛艦進入第一島鏈，去尋殲解放軍的飛彈潛艦。只是，在茫茫的深海當中，潛艦是很容易躲藏的，雖然範托爾等人認為，解放軍的潛艦沒有像美軍潛艦般的科技及靜密，這個以潛制潛的方案絕對可行，只是需要長時間的尋找，便可有效達成尋殲解放軍飛彈潛艦的任務，但進入第一島鏈執行反潛作戰的主要用意，是為了阻止中共飛彈潛艦到達第一島鏈以外的發射位置，對美軍的基地或是航母等高價值目標實施攻擊，但若需花費長時間的尋找解放軍的飛彈潛艦，甚至在美、中雙方衝突開啟前，解放軍的潛艦可能就已在第一島鏈之外就位了，如此美軍若還想在第一島鏈內尋殲中共的潛艦，自然也是徒勞無功。³⁸

³⁸ 楊仕樂，〈評判反介入 / 區域拒止下的「海空戰」概念〉，頁 77-85。

基此，範托爾等人主張的「致盲戰役」與「飛彈壓制戰役」更有不必要的升高風險，再者解放軍在這兩階段戰役的壓迫下，使得中共考慮其目前的戰略核武在未受到美軍戰機及潛艦摧毀前，可能先行使用戰略核武，且中共可能也因此而增加戰略核武能量，以使雙方取得核武均勢，達到相互嚇阻的效果，如此一來，美軍的深入內地空襲及第一島鏈的反潛作戰，可能引發美、中雙方的核子軍備競賽或核子戰爭，非但沒能防患未然，反而是得不償失。³⁹ 因此，楊仕樂研究指出，範托爾等人是誤認美軍礙於中共的「反介入／區域拒止」戰力難以進入戰區協防盟邦，其區域盟邦因此就無法自保，卻忽略了同樣的「反介入／區域拒止」能力也可能阻止中共的擴張或侵略。那些中共的「反介入／區域拒止」戰力發展，如彈道／巡弋飛彈、飛彈潛艦等武器系統，並不是只有中共才能發展，這些高效能武器系統正是往後軍事科技發展的趨勢。若「反介入／區域拒止」戰力是如此有效，可使美軍難以介入干預，那相同的美國的盟邦也可發展自己的「反介入／區域拒止」戰力，來拒止中共的侵略及擴張。⁴⁰ 技術趨勢如此，明明是有利防禦的科技，卻做有利攻擊的解讀，這就是「攻勢崇拜」現象。

參、從空海一體到群島防禦

根據上述研究，「空海一體戰」作戰概念隨後讓位於「群島防禦」。「群島防禦」也是由柯瑞平維契 (Andrew Krepinevich

³⁹ 同前註，頁 85-87。

⁴⁰ 同前註，頁 87-88。

Jr.) 所提出，他在美國《外交事務》雙月刊中撰文指出，中國的崛起及擴大的領土主張，幾乎威脅到「第一島鏈」，其中包括美國的盟邦日本、菲律賓及臺灣等部分地區。其新興的戰力主在削弱美軍為其盟國和夥伴提供軍事支援的能力。而美軍為抑止中共的擴張，除運用空襲和海上封鎖的形式來進行威懾，並遏制中共冒險主義外，另以運用美軍在西太平洋基地及其盟國的地面部隊潛在能力，在第一島鏈建立一系列相互聯繫的防禦手段，以拒止中共的擴張主義或脅迫其修正目標，而這個防禦手段就是所謂的「群島防禦」戰略。柯瑞平維契在文中也指出，美國不可否認中共有能力可控制第一島鏈周圍的空中和海洋，因為解放軍不得不在這兩個領域中佔有主導地位以隔離該群島。因此美國必須整合盟軍作戰網絡並加強聯盟能力，以抵消解放軍破壞該地區軍事平衡的努力。總之，這個目標可以透過地面部隊來實現，而地面部隊不會取代現有的空軍和海軍力量，而是僅須強化地面部隊的戰力。例如在防空方面，第一島鏈上的各國可以透過使用配備高度機動和相對簡單的短程攔截導彈的部隊，來強化拒止中共進入其空域的能力。與此同時，美國陸軍以及日本等盟國可以運用更複雜，更遠程的系統，來攔截中國巡航導彈並摧毀先進的解放軍飛機；另在遏止解放軍對這些島嶼進行進攻行動所需的海上控制部分，美國及其盟國可以依靠沿著第一島鏈並配備機動發射器和反艦巡航導彈的地面部隊，而不再冒著於解放軍防禦範圍內派遣軍艦或將潛艇從優先級較高的任務轉移的風險來執行相同的操作。而在「空海一體戰」與「群島防禦」相比之下，「群島防禦」所提的地面部隊可以提供更便宜的方式來提供額外的火力，且與空

中和海軍不同，地面部隊不需要返回遠處的基地進行重新武裝。他們可以儲存比最大的轟炸機或戰艦更多的彈藥，並且可以將它們放置在更好的防護掩體內，以防止受到攻擊。⁴¹

「群島防禦」一說之後，《美國海軍學術雙月刊》即有文章提出「島嶼要塞」(Island Forts) 概念，主張利用西太平洋島鏈部署陸基飛彈，以抑制中共欲突破第一島鏈的戰略作為。文中指出「群島防禦」戰略即能夠以低成本和微小的組織變化迅速實施的方法，來拒止中共的擴大領土主張及跨出「第一島鏈」。哈納塞克 (Joseph Hanacek) 認為中國的海洋戰略在其周圍的島嶼鏈中岌岌可危。從韓國南端經過與東海接壤的日本島嶼，一直到菲律賓和印度尼西亞，在任何地方都沒有超過 200 英里的水域。這對中國來說是個問題，因為考慮到現代導彈系統的射程和破壞力，控制這些島嶼的對手可能會阻礙中共海軍的行動，也由於在 2018 環太平洋演習期間已經進行了車載海軍打擊導彈 (Naval Strike Missile, NSM) 和日本 12 型導彈的試驗，及美國可使用的移動陸基反艦巡航導彈 (Anti-ship Cruise Missiles, ASCMs)，這些裝備可用以彌補攻擊的間隙，並拒止中國向第一島鏈外擴張，而且這些機動性發射平臺，若配署在士兵和海軍陸戰隊手中，並配備諸如鷹隼或愛國者系統等防空系統時，會使它們難以摧毀，足以用來抑制中共進入全球海上市場的機會。⁴²

⁴¹ Andrew F. Krepinevich Jr., “How to Deter China: The Case for Archipelagic Defense,” *Foreign Affairs*, March/April 2015, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2015-02-16/how-deter-china>>.

⁴² Joseph Hanacek, “Island Forts: Land Forces Have Value in an Air-Sea Battle,” *U.S. Naval Institute*, February. 2019.

哈納塞克也提出，位於西太平洋主要島嶼並提供足夠目標資訊的 12 個發射裝置地點，也將有效封鎖中國的海上通道。另如使用陸基傳感器，將可建立海上、空中與地面定位圖資提供有價值的支援。也能夠為共同的戰術目標圖資與作戰指揮做出貢獻，甚至可以將最簡略的珊瑚礁變成名副其實的「島嶼要塞」。⁴³ 美軍透過「島嶼要塞」的構想封鎖解放軍水面艦艇和第一島鏈以外的空中通道，這些流動島嶼要塞也迫使中共軍事規劃者重新評估他們在戰區開始敵對行動的戰略。規劃人員必須將他們納入計算中，以確定他們需要多少戰力才能成功進行首次打擊，然後還可維持有效的戰力。而「島嶼要塞」的概念也透過高端模擬和兵棋推演進行驗證分析，其結果可以說明採用這個「島嶼要塞」可更經濟且有效的抑制中共解放軍的區域拒止戰力。⁴⁴

群島防禦與島嶼要塞的概念，其實就是楊仕樂所說的，美軍與東亞盟邦可應用與共軍類似的武器與戰法，以「反介入 / 區域拒止」來對抗共軍的「反介入 / 區域拒止」，而這些構想的內容，也就成為讓之前美中雙方「空海一體戰」對抗「反介入 / 區域拒止」的論述，現出「攻勢崇拜」原形的照妖鏡。在美方這邊，「攻勢崇拜」是體現在以「空海一體戰」之名鼓吹侵入對手領域內的作戰行動，忽略這麼做的困難與效益不彰，也沒有考慮改採擊退來襲之敵的更有效戰法；在中方這邊，則是一面強調被「反介入 / 區域拒止」之名總括的武器與戰法可不對稱地癱瘓、阻卻美軍的行動，卻忽略或淡化同樣的武器與戰法也會讓共軍自己難以行

⁴³ Ibid.

⁴⁴ Wayne P. Hughes Jr. and Robert P. Girries, *Fleet Tactics and Coastal Combat*, 3rd ed. (Annapolis, MD: Naval Institute Press, 2018).

動。只要依此線索仔細檢視美中雙方的文獻，呈現出其與群島防禦或島嶼要塞概念相左之處，即可驗證「攻勢崇拜」現象的存在。

肆、攻勢崇拜：內容分析的實證研究

在此，美中雙方的相關文獻都以出版者的歸屬，分為軍事機構、學術機構及媒體等三大類來檢視。其中，關於「攻勢崇拜」的存在，美中兩方軍事機構的見解應口徑較為一致，但在學術與媒體中，一如斯奈德的理論所指出，美國民主開放社會較允許自由討論，故本研究預期美國方面的異議會較多，進而促成「空海一體戰」轉換為目前的「群島防禦」策略，而中共方面對於發展所謂「反介入／區域拒止」的質疑會較少。根據此一標準檢視的線索，本論文將運用文字探勘 (Text mining) 的方法來進行內容分析，⁴⁵ 以下文所述的關鍵字詞，檢索美中雙方相關文獻，藉以證實喧騰一時的共軍「反介入／區域拒止」作戰構想，與美國作為反制的「空海一體戰」作戰概念，都是攻勢崇拜的現象。

為簡約文本內容，本文將所節錄文章中之用詞用語區分「加強（情緒性）語氣」及「一般（描述性）語氣」兩類，如文中有「對中共（美國）造成嚴重的威脅」、「限制中共（美國）作戰和控制範圍的擴大」、「對中共（美國）產生重大威懾」、「讓強敵和群敵忘而卻步」、「對中共（美國）威脅著更廣泛的目標」、「使中共（美國）受到大幅限制」、「發揮重要的支撐保障」、「可打擊對中共（美國）基地和基礎設施」、「殲滅敵軍」、「極

⁴⁵ Gary Miner, *Practical Text Mining and Statistical Analysis for Non-structured Text Data Applications* (Waltham, MA: Academic Press, 2012), pp. 3-27.

中 方	加強（情緒性）語氣
	<ul style="list-style-type: none">· 使美國海軍在競爭中「出局」· 美國將面臨巨大的風險· 極大地促進和提升了解放軍戰略威懾與實戰能力· 讓解放軍如虎添翼· 有效保衛中共領海安全和海洋權益· 有人家懼怕的「殺手鐮」武器裝備，這樣才能更好做到以武止戈· 對解放軍發揮了重要的支撐保障作用
	一般（描述性）語氣
	<ul style="list-style-type: none">· 世界上第一種實戰部署的反艦彈道導彈· 可以打擊美國部署於西太平洋的基地和基礎設施· 提升了中共海軍的制海與「反介入」作戰能力· 增強解放軍「以陸制海」，維護海上領土安全的能力· 中共的戰爭潛力和動員能力也是略勝一籌· 提升區域拒止與反介入能力· 破解美國超強軍事優勢提供了現實可能· 海軍有可能採用此種戰術牽制美國海軍潛艇· 可跟蹤美國的水上作戰力量

加強（情緒性）語氣	
美	<ul style="list-style-type: none"> ▪ effectively deter potential aggressors ▪ integrated forces capable of attack-in-depth to disrupt, destroy and defeat adversary forces (NIA/D3) ▪ effectively improve the capacity of the United States to deter provocations by China ▪ defeat the Chinese A2/AD battle networks ▪ countering or thinning the PLA offensive missile threat ▪ to suppress PLA airborne and ground-based components of coastal IADS ▪ degrade the PLA's ability to conduct effective coordinated follow-on strikes ▪ reducing the PLA ASCM-armed warship threat ▪ defeat the emerging cruise missile threat
方	<ul style="list-style-type: none"> ▪ quickly roll back enemy air defenses ▪ face no serious threat from air, missile or WMD attacks ▪ be able to close within range of their strike systems ▪ without concerted challenges by air, surface or undersea threats ▪ strike the full range of targets in low-threat and medium-threat areas ▪ to defeat a serious threat from a powerful adversary ▪ inflict heavy losses on Chinese military assets ▪ greatly enhance deterrence ▪ rapidly countering PLA naval and amphibious aggression ▪ significantly reduce the effectiveness of such attacks

現象外，本文亦將雙方相關文獻中找出對於發展相關作戰概念及研發武器對拒止、拘束、甚至威脅對方是無效，反而造成反效果之段落，據以實施相對比較；相同的，將對搜尋之文獻及新聞報導中如有「引發潛在的地區性爭端」、「更危險的美中對抗」、「產生軍備競賽」、「導致核子升級衝突」、「導致核子戰爭」、「花費巨大經費」、「軍種預算爭取」、「過度武器升級」、「對中共（美國）的挑釁性舉動」、「發生全球性毀滅性戰爭」……等字句實施節錄，節錄用語見表 2。另在搜尋時，美中相關出版文獻中若有轉譯之文章，將以原文出版處為準，轉譯之文章則不計入，若有多處重複轉載的情形，也只採計最原始出處，避免重複計算。

表 2：中美雙方文獻否認證攻勢崇拜用詞用語摘錄一覽表

<p>中 方</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 更危險的美中對抗 • 產生軍備競賽 • 導致核子升級衝突 • 花費巨大經費 • 軍種預算爭取 • 對美國的挑釁性舉動 • 發生全球性毀滅性戰爭
<p>美 方</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Provoke a regional dispute with the potential • To escalate into a more dangerous US-Chinese confrontation • lead to nuclear escalation • Worsened US–China security relations • Induce Beijing to respond with a further acceleration of the process of modern is action of its Armed forces • Increase the risk of strategic competition between China and the United States • Promote China to accelerate its military construction • Spending fantastic amounts of U.S. taxpayer dollars • ASB concept a provocative move against the growing capability of the Chinese People’s Liberation Army • Cause a nuclear war • Chance of a global devastating war

資料來源：作者自行整理

本論文僅探討中、美兩國之「反介入 / 區域拒止」與「空海一體戰」從出現到結束的 2007 年至 2017 年之間，從相關公開管道的軍事著作、學術著作、媒體的報導中，檢視其論述以呈現美中雙方在東亞與西太平洋的交界上，「反介入 / 區域拒止」與「空海一體戰」的鼓吹與渲染都是「攻勢崇拜」的現象。由於尚屬現

勢議題，本文沒有也無法取得、使用美中任一方的機密資料，故本文的研究並不能代表其軍事當局內部真實的想法，這是本與過去的研究以一次大戰歷史案例呈現「攻勢崇拜」現象的不同。此外，美方先前聲稱要以「空海一體戰」來對應「反介入／區域拒止」的目標，即已不僅中共而還包括伊朗，美國無法對中共施展的戰法，未必不能對其他較弱小的對手實施，類似的作戰概念也還可能有其他國家也在研析，但本文研究範圍僅限於美中之間，其他可能交戰組合均不在考慮之列。另外，由於「反介入／區域拒止」與「空海一體戰」均為美方所提出的用語，故而本文檢所的資料中英文相對較多，僅為實況的反映，並無任何刻意的篩選或遺漏。

伍、分析與發現

依據上述的檢索關鍵字詞，首先，本文將分別檢視美中雙方的軍事文獻。美方這邊包括軍方以及與軍方關係密切的研究機構，如蘭德公司 (RAND Corporation)⁴⁶、戰略與國際研究中心 (Center for Strategic and International Studies, CSIS)⁴⁷ 等相關智庫的相關研究報告，諸如《深入龍潭：中國反介入策略及其對美國的影響》(Entering the Dragon's Lair: Chinese Anti-access Strategies and Their Implications for the United States)⁴⁸、《海空戰：一個作戰概念的起點》(AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational

⁴⁶ RAND Corporation, <<https://www.rand.org/>>.

⁴⁷ Center for Strategic and International Studies, <<https://www.csis.org/>>.

⁴⁸ Roger Cliff, "Entering the Dragon's Lair: Chinese Anti-access Strategies and Their Implications for The United States," RAND Corporation, 2007.

Concept)⁴⁹、《為何選擇空海一體戰？》(Why AirSea Battle?)⁵⁰、《海空一體戰：軍種協同應對反介入和區域拒止挑戰》(Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges)⁵¹、《維持美國在遠程打擊中的戰略優勢》(Sustaining America's Strategic Advantage in Long-Range Strike)⁵²、《反介入戰爭：反擊 A2/AD 戰略》(Anti-Access Warfare: Countering A2/AD Strategies)⁵³、《解救空海一體戰》(Delivering AirSea Battle)⁵⁴等；另相關出版機構具軍方性質期刊上的論文研討如《軍事評論雙月刊》(Military Review)、《美國海軍戰爭學院評論》(U.S. Naval War College Review)、《聯合部隊季刊》(Joint Force Quarterly)、《外交事務》(Foreign Affairs)等刊物可為本文研究時可用之參考。而中方則包括《當代海軍》、《防務視點》、《現代軍事》、《國防科技》、《軍事文摘》等軍事智庫與期刊所產出之文獻資料作為本文研究的對象，檢索結果如下表 3、4 與圖 1、2。

⁴⁹ Jan van Tol with Mark Gunzinger, Andrew Krepinevich, and Jim Thomas, "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept," *Center for Strategic and Budgetary Assessments*, 2010.

⁵⁰ Andrew F. Krepinevich, Jr., "AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept," *Center for Strategic and Budgetary Assessments*, 2010.

⁵¹ Air-Sea Battle Office, "Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges," May 2013.

⁵² Mark A. Gunzinger, "Sustaining America's Strategic Advantage in Long-Range Strike," *Center for Strategic and Budgetary Assessments*, September 14, 2010.

⁵³ Eric M. Walters, "Anti-Access Warfare: Countering A2/AD Strategies," *Military Review*, Vol. 94, Issue 4 (July/August 2014), pp. 105-105.

⁵⁴ Mark P. Fitzgerald, "Delivering Air Sea Battle," *JFQ: Joint Force Quarterly*, Issue 67 (2012), pp. 53-55.

表 3：中共軍事機構文獻呈現攻勢崇拜分析表

陳述可嚇阻（制壓）、 威攝等字句	17 篇		篇數（比例）
	加強語氣	一般語氣	
	24 段	9 段	9.1% (17/186)
批判或反對字句	0 篇		0
	0 段		

資料來源：作者自行整理

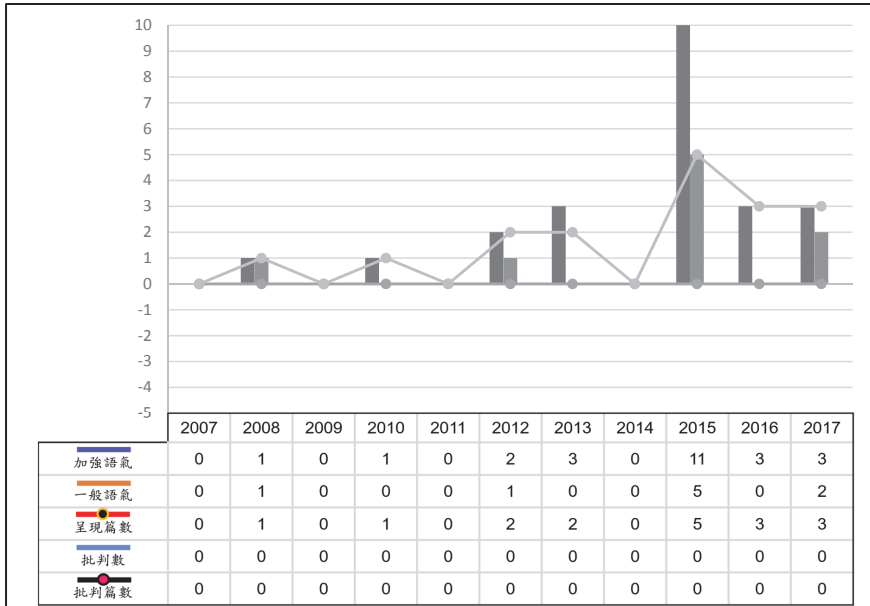


圖 1：2007-2017 年中共軍事機構文獻呈現攻勢崇拜分析圖

資料來源：作者自行繪製

表 4：美國軍事機構文獻呈現攻勢崇拜分析表

陳述可嚇阻（制壓）、 威攝等字句	10 篇		篇數（比例）
	加強語氣	一般語氣	17.8% (10/56)
	14 段	23 段	
批判或反對字句	2 篇		3.5% (2/56)
	4 段		

資料來源：作者自行整理

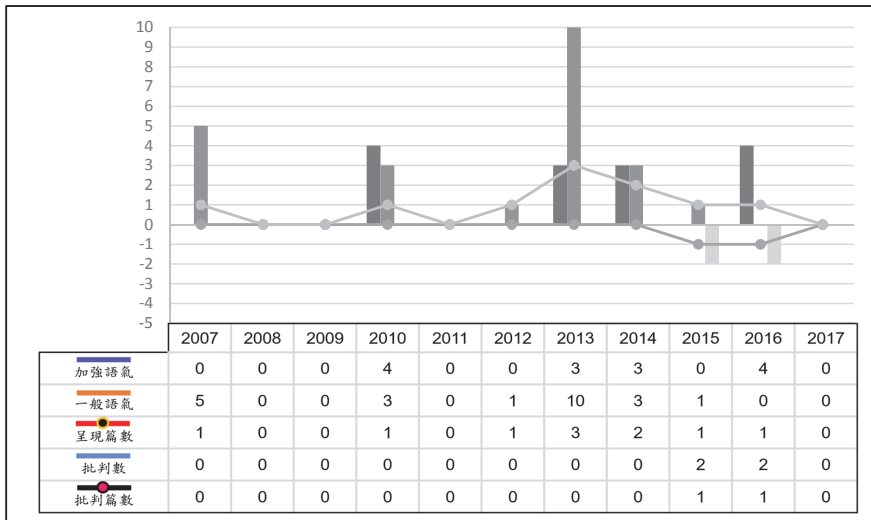


圖 2：2007-2017 年美國軍事機構文獻呈現攻勢崇拜分析圖

資料來源：作者自行繪製

接著則將分別檢視美中雙方的學術文獻。美方這邊包括《國際安全》(International Security)、《華盛頓季刊》(Washington Quarterly)、《國際事務評論》(International Affairs Review)、《美國保守黨》(The American Conservative)⁵⁵、《耶魯國際事務期刊》(Yale Journal of International Affairs)、《外交政策》(Foreign Policy)等重要相關期刊所刊登之文章，其中如〈西太平洋未來戰爭：中國反介入／區域拒止，美國空海戰，以及東亞區域的資源共用〉(Future Warfare in the Western Pacific: Chinese Anti Access/Area Denial, U.S. AirSea Battle, and Command of the Commons in East Asia)⁵⁶、〈對應：中國的反介入／區域拒止能力有多好？〉(Correspondence: How Good Are China's Anti-Access/Area-Denial Capabilities?)⁵⁷、〈東亞新興軍事平衡：中國鄰國如何看待中國海軍擴張〉(The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion)⁵⁸、〈投射策略：中國反干涉的神話〉(Projecting Strategy: The Myth of Chinese

⁵⁵ *The American Conservative*, <<https://www.theamericanconservative.com/>>.

⁵⁶ Stephen Biddle and Ivan Oelrich, "Future Warfare in the Western Pacific: Chinese Anti-Access/Area-Denial, U.S. AirSea Battle, and Command of the Commons in East Asia," *International Security*, Vol. 41, Issue 1 (Summer 2016), pp. 7-48.

⁵⁷ Andrew S. Erickson, Evan Braden Montgomery, Craig Neuman, Stephen Biddle and Ivan Oelrich, "Correspondence: How Good Are China's Anti-Access/Area-Denial Capabilities?," *International Security*, Vol. 41, Issue 4 (Spring 2017), pp. 202-213.

⁵⁸ Andrew S. Erickson, Evan Braden Montgomery, Craig Neuman, Stephen Biddle, and Ivan Oelrich, "The Emerging Military Balance in East Asia: How China's Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion," *International Security*, Vol. 36, No. 1 (2014), pp. 78-119.

Counter-intervention)⁵⁹ 等期刊論文可為本文研究時可用的素材。中方這邊則包括《中共中央黨校學報》、《國際展望》、《和平與發展》、《世界知識》、《世界經濟與政治》、《國際安全研究》、《中國社會科學報》等相關期刊所刊登之文章作為本文研究的對象，檢索結果如下表 5、6 與圖 3、4。

表 5：中共學術機構文獻呈現攻勢崇拜分析表

陳述可嚇阻（制壓）、 威攝等字句	17 篇		篇數（比例）
	加強語氣	一般語氣	
	31 段	19 段	23.9% (17/71)
批判或反對字句	0 篇		0
	0 段		

資料來源：作者自行整理

⁵⁹ M. Taylor Fravel and Christopher P. Twomey, “Projecting Strategy: The Myth of Chinese Counter-intervention,” *The Washington Quarterly*, Vol. 37, Issue 4 (Winter 2015), pp. 171-187.

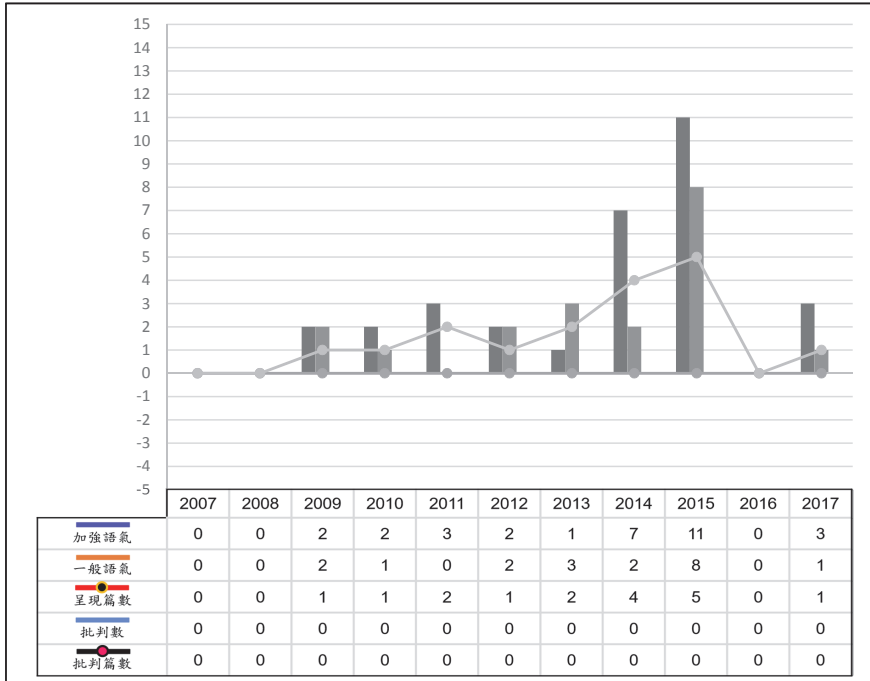


圖 3：2007-2017 年中共學術機構文獻呈現攻勢崇拜分析圖

資料來源：作者自行繪製

表 6：美國學術機構文獻呈現攻勢崇拜一覽表

陳述可嚇阻（制壓）、 威攝等字句	8 篇		篇數（比例）
	加強語氣	一般語氣	
	10 段	5 段	22.2% (8/36)
批判或反對字句	4 篇		11.1% (4/36)
	11 段		

資料來源：作者自行整理

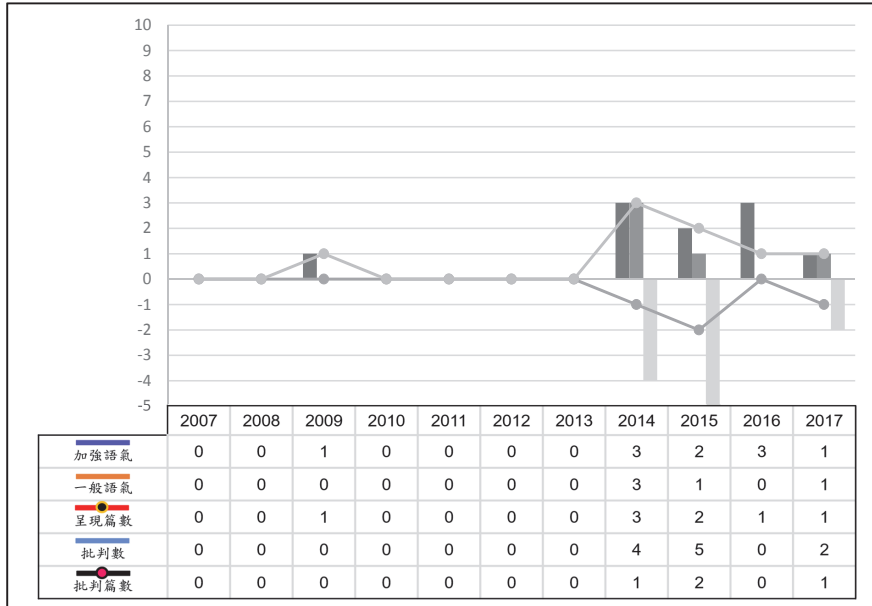


圖 4：2007-2017 年美國學術機構文獻呈現攻勢崇拜分析圖

資料來源：作者自行繪製

然後分別檢視美中雙方媒體的報導。包括軍事媒體與一般媒體，諸如《美國國防月刊》(National Defense)、《美國空軍月刊》(Air Force Magazine)⁶⁰、《美國陸軍月刊》(Army Magazine)、《美國海軍水手雜誌》(All Hands, Magazine of the U.S. Navy)、《美國軍事時報》(Military Times)、《美國陸軍全球新聞》(Army Worldwide News)、《有線電視新聞網》(CNN News)、《紐約時報》(The New York Times)、《時代雜誌》(Times)、《華盛頓郵報》(The Washington Post)、《美國之音》(Voice of America)等。在中共方面，本文收錄包括中共軍事媒體與一般媒體，如《解放軍報》、《中國青年報》、《中國國防報》、《科技日報》、《環

⁶⁰ Air Force Magazine, <<http://www.airforcemag.com/Pages/HomePage.aspx>>.

球時報》、《中國航空報》、《北京日報》、《世界報》、《國防時報》、《學習時報》、《人民網》、《中國網》、《環球網》、《西陸網》、《中國評論新聞網》等刊登的報導，作為本文研究的對象，檢索結果如下表 7、8 與圖 5、6。

表 7：中共媒體報導及評論呈現攻勢崇拜分析表

陳述可嚇阻（制壓）、 威攝等字句	26 則		篇數（比例） 21.4% (26/121)
	加強語氣 31 段	一般語氣 12 段	
批判或反對字句	0 則		0
	0 段		

資料來源：作者自行整理

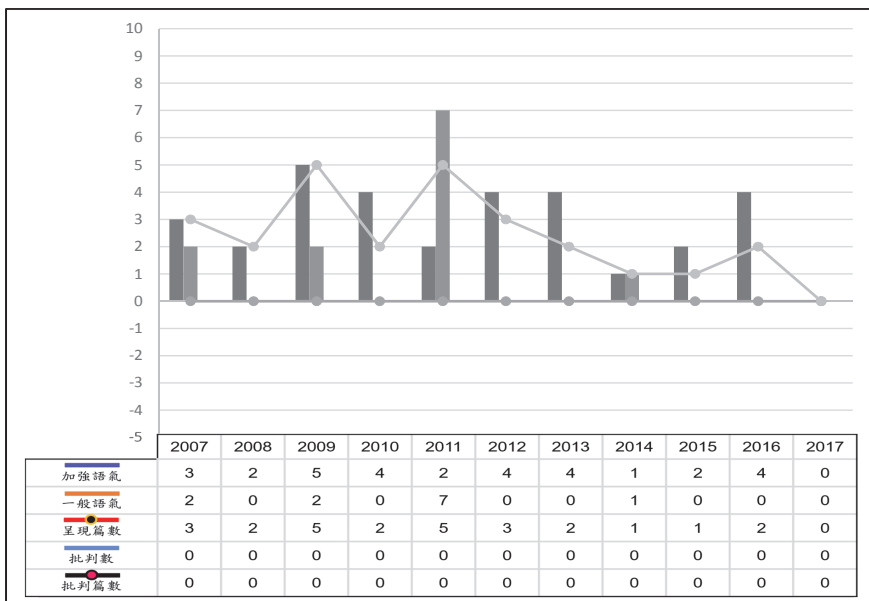


圖 5：2007-2017 年中共媒體報導呈現攻勢崇拜分析圖

資料來源：作者自行繪製

表 8：美國媒體報導及評論呈現攻勢崇拜分析表

陳述可嚇阻（制壓）、 威攝等字句	14 則		則數（比例）
	加強語氣	一般語氣	
	14 段	10 段	14.2% (14/98)
批判或反對字句	12 則		12.2% (12/98)
	19 段		

資料來源：作者自行整理

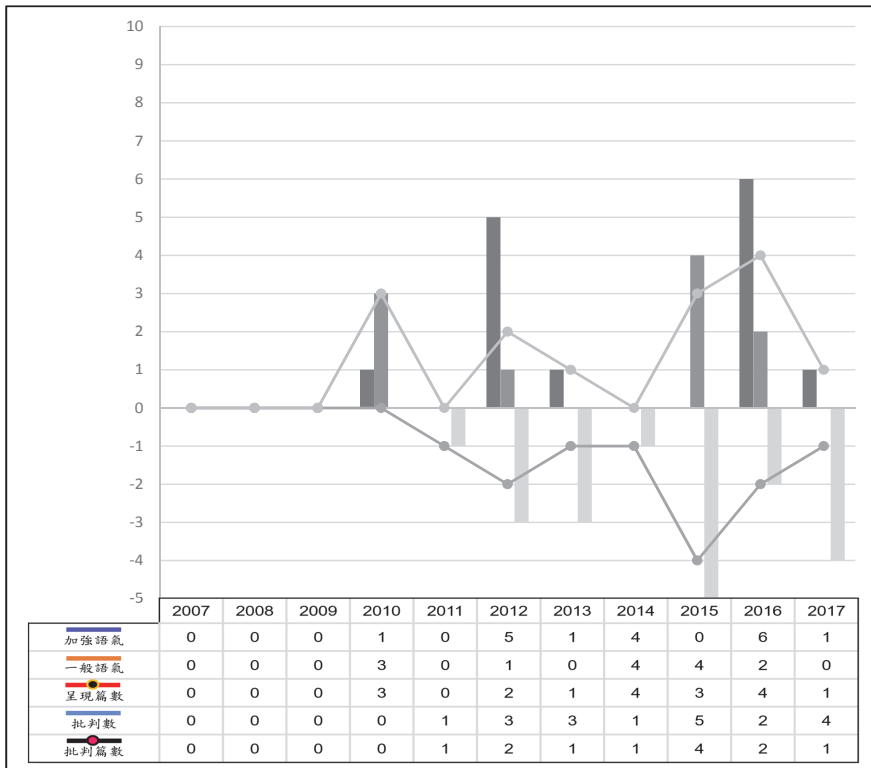


圖 6：2007-2017 年美國媒體報導呈現攻勢崇拜分析圖

資料來源：作者自行繪製

整體而言，以比例來看，雙方「攻勢崇拜」的渲染程度並不算高。在軍事、學術、媒體三類出版中有渲染性文字的比例，中方僅分別是 9.1%、23.9%、21.4%、美方也僅分別是 17.8%、22.2%、14.2%，均未超過四分之一；但在批評、反對的意見方面，中共完全無發現、仍印證了其刻意的渲染的現象，而美方則分別有 3.5%、11.1%、12.2%（中美雙方三類出版攻勢崇拜分析見圖 7 及 8），可見民主國家對於政策提出質疑與檢討的能力確實較強，即使相對強調服從與紀律的軍事單位中仍允許反對意見發表，而學術機構與媒體的質疑聲量，更頗能與贊成意見相當。這樣的反思與檢討，這也確實如本文一開始所述，促成美國改推動「全球公域介入及機動聯合構想」並以「群島防禦」或「島嶼要塞」的戰略也逐漸取代其原先所推動用於制壓中共「反介入 / 區域拒止」的「空海一體戰」作戰構想，成為「攻勢崇拜」現象的有效解藥。

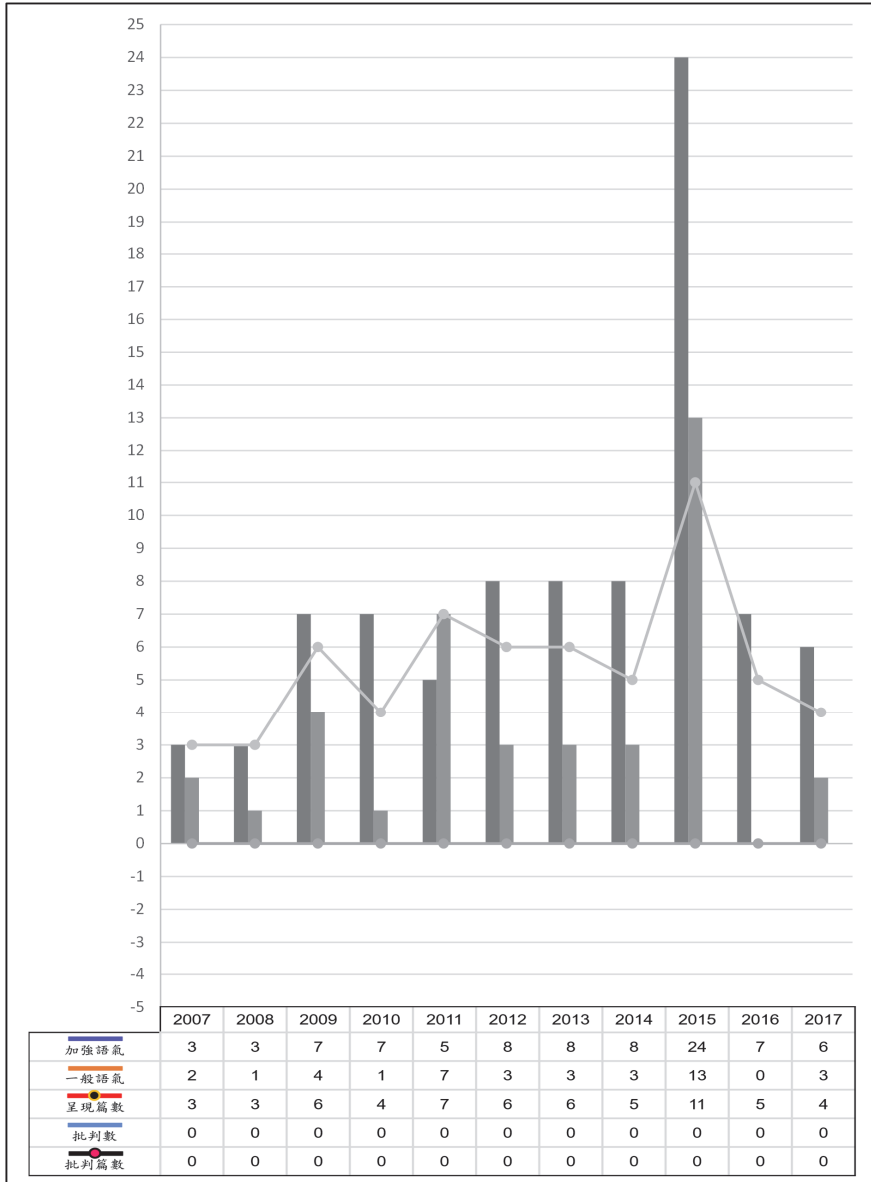


圖 7：2007-2017 年中共三類出版中呈現攻勢崇拜分析圖

資料來源：作者自行繪製

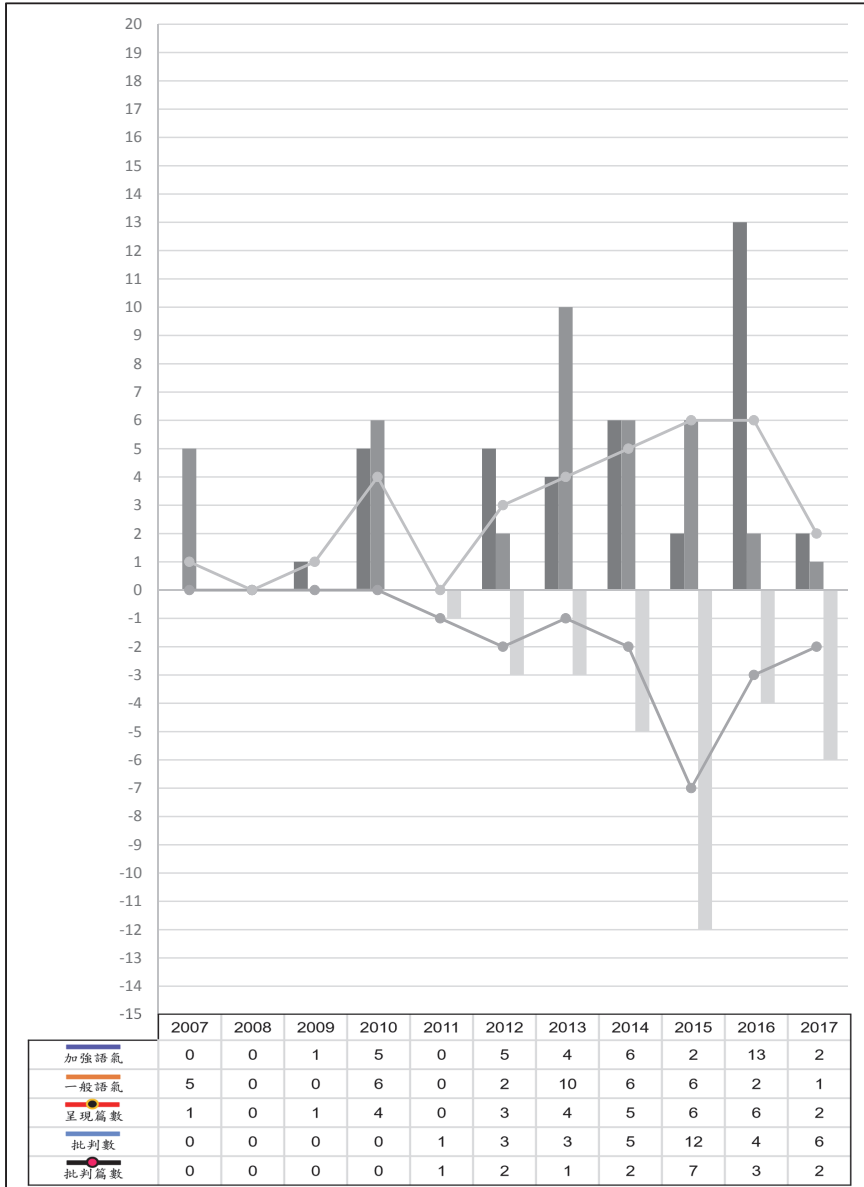


圖 8：2007-2017 年美國三類出版中呈現攻勢崇拜分析圖

資料來源：作者自行繪製

陸、結語

本研究是應用「攻守理論」中的「攻勢崇拜」觀點，也就是軍事強權常不自覺地對任何軍事科技的發展，都朝對攻擊有利的方向解讀，來解析中共的「反介入／區域拒止」與美國作為反制的「空海一體戰」。誠然，「反介入／區域拒止」也具有防衛性，若以此攻防理論中的傳統界定來分析當代中共「反介入／區域拒止」及美國的「空海一體戰」，也可能相對而言是一種「守勢戰略」，特別是美國後續推出「群島防禦」亦源自防禦的概念。但本文認為，隨著雙方國力此消彼長的趨勢，以及雙方在臺海、南海區域的軍備競賽加劇，雙方已轉向「攻勢崇拜」的戰略意圖。

本文針對美、中兩國國內重要「軍事機構」、「學術機構」及「媒體」等知識領域選取之論文、期刊及新聞報導進行內容分後析，某種程度上證實美中雙方都有不自覺地對任何軍事科技的發展，都朝對攻擊有利的方向解讀，「反介入／區域拒止」與「空海一體戰」屬於「攻勢崇拜」戰略的體現。

本文搜尋了 2007 至 2017 年間中美雙方軍事機構、學術機構、媒體，所產製有關中共「反介入／區域拒止」及美軍「空海一體戰」的文獻、新聞報導，並從中提出了雙方因應戰略需求而發展相對的武器裝備，驗證了「攻勢崇拜」的現象；在另一方面，從文獻來看，中共為達到所預想的國家發展步驟，擁有強大的軍事力量為其後盾是必需的條件，雖然中共的軍事力量已明顯大幅進步，在軍事事務革新及戰略發展上也有長足進展，並以「反介入」戰略來嚇阻美軍的介入與干預；且在軍備上，空軍的「殲-20」戰機、「殲-15」艦載型機等新機種的發展運用。海軍第二艘航

空母艦「山東艦」正朝戰力建置積極發展，新型水面作戰艦及新式潛艦的數量也持續；火箭軍的遠程打擊能力、陸軍的整體化作戰力提升，都使中共的作戰能力大幅提升。可是，中共真正要達到強國的軍事力量，重點就在於軍事科技能力的發展，目前中共的軍事科技大多仰賴俄羅斯與烏克蘭的提供，自身實際擁有的研發水準，仍與美國有相當大的差距；美國現在雖然面對嚴重的經濟問題，無法像以往在建軍規劃與軍備採購上投入大量軍費，但其保有的先進研發能量以及軍事科技實力，若真發生軍事衝突，就中共目前的實力而言仍舊無法取得優勢。本文所提出，中共的「反介入／區域拒止」與美國作為反制的「空海一體戰」是「攻勢崇拜」的論點，對國內學界無疑是個警惕，在「反介入／區域拒止」與「空海一體戰」論述甚囂塵上之時，極少有人提出質疑與反思，陷入人云亦云、沉默螺旋的現象，猶如國王新衣寓言故事中，對於顯而易見但眾人皆不敢言的事實，需要有那位孩童來說破，這正是本文的價值所在。

展望未來，本文雖先分析了有關「反介入／區域拒止」與「空海一體戰」的軍事機構、學術機構及媒體等三類文獻出版，但這主要是以「攻勢崇拜」的供應方來觀察，至於這些文獻對於閱聽大眾而言，有多少的感染力？大眾是否接受渲染？尚有待問卷調查或網路論壇的大數據研究分析。另外，對於中美雙方的競爭仍是持續的進行中，中共仍不斷以實現機械化、資訊化建設，建成世界一流軍隊為目標，積極培養解放軍的聯合作戰能力，加強軍力施展及投射能力，以期實質掌控西太平洋地區。而美軍面對中共軍力擴張及對全球各地區戰略環境的改變，也將「空海一體戰」

的作戰概念更改為「全球公域介入及機動聯合構想」及擬議「群島防禦」的新作戰概念，這個新的概念解決了戰略性問題，即美國如何與其盟國和合作夥伴共同維護西太平洋地區的穩定軍事平衡。這也意味著隨著時代的改變，雙方又為因應對方的戰略而更改相對應之戰略，所以中美雙方競爭仍需持續的觀察。此外，美國近期退出中程核武條約 (Intermediate-Range Nuclear Forces, INF)，⁶¹ 意圖重啟發展 500 至 5,500 公里的長程地對地飛彈，恐怕又是新一波「攻勢崇拜」渲染的起點。對此，美國國會提出質疑並在 2020 年國防預算中，特別要求禁止這類武器的採購與部屬，並要求美國國防部提出研究報告。⁶² 如同本文研究所驗證，民主政治中可貴的就是反對聲音，也是抵抗「攻勢崇拜」的重要力量，相對於我國國內日益極化的政治氛圍，日益無法容忍反對意見，實值得吾人深思警惕。（投稿：2023 年 3 月 1 日；修訂：2023 年 8 月 30 日；接受：2023 年 10 月 12 日）

⁶¹ C. Todd Lopez, “U.S. Withdraws from Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty,” *US Department of Defense*, August 2, 2019, <<https://www.defense.gov/Explore/News/Article/Article/1924779/us-withdraws-from-intermediate-range-nuclear-forces-treaty/>>.

⁶² Theresa Hitchens, “Congress Stalls INF-Busting Missiles & Nuke Treaty Withdrawal,” *Breaking Defense*, December 11, 2019, <<https://breakingdefense.com/2019/12/congress-stalls-inf-busting-missiles-nuke-treaty-withdrawal/>>.

參考文獻

一、中文部分

(一) 專書

Sam J. Tangerdi 著，吳志丹譯，2015。《反介入 / 區域拒止戰：即將到來的美中之戰和其他戰爭》。香港：全球防務。

國防部史政編譯室，2017/11。《國軍簡明美華軍語辭典》。臺北：國防部。

張波、張錦濤，2015。《美軍應對「反介入」作戰理論概覽》。南京：南京大學出版社。

張恩美、羅納德·歐羅克、道森著，童光復譯，2014。《海上交鋒：中共、美國與太平洋的未來》。臺北：國防部。

程超澤，2013。《誰在包圍中國：中國崛起中的美國因素》。北京：新世界出版社。

鈕先鍾，1900。《西方戰略思想史》。臺北：麥田。

羅納德·歐羅克、張恩美、道森著，童光復譯，2014。《中共軍事現代化：戰略研析選擇》(Chinese Military Modernization: Select Strategic Analysis)。臺北：國防部。

(二) 專書論文

楊仕樂，2017。〈地理與科技和平論〉，湯智賢，《和平與衝突研究：理論新視野》。臺北：五南圖書，頁 141-156。

(三) 期刊論文

Michael E. Hutchens, William D. Dries, Jason C. Perdeu, Vincent D.

- Bryant, and Kerry E. Moores 著，王建基譯，2018/4。〈新聯合作戰概念：全球公域介入及機動聯合構想〉(Joint Concept for Access and Maneuver in the Global Commons: A New Joint Operational Concept)，《國防譯粹》，第 44 卷第 7 期，頁 14-23。
- 水晶、鄭玉成，2015/12。〈導彈武器科技創新〉，《國防科技》，第 36 卷第 6 期，頁 12-14。
- 王湘穗，2014。〈創新防空體系：持久留空與即時打擊〉，《國際安全研究》，第 5 期，頁 127-137。
- 王學軍、陳志明，2012。〈文攻武備：論維護我國海洋安全的戰略之道〉，《國防科技》，第 33 卷第 3 期，頁 5-8。
- 王繼新，2015。〈美應對反艦彈道導彈的措施及影響〉，《兵器知識》，第 12 期，頁 39-43。
- 付征男、林治遠，2010。〈2015：中共取代美國霸主地位？〉，《現代軍事》，第 5 期，頁 82-85。
- 田聿，2016。〈中共兵器之 2015 年終盤點〉，《中共軍事：坦克裝甲車輛、新軍事》，第 2 期，頁 18-27。
- 申淼，2017/1。〈哈佛大學分析美軍未來的西太平洋戰爭〉，《防務視點》，頁 13。
- 安德魯·埃裡克森、大衛·楊，2009/9。〈中共的航母終結者〉，《焦點話題》，頁 9-15。
- 朱江明，2011/12/12。〈美軍海空一體戰的中國意義〉，《南方周刊》，頁 118。
- 吳天昊，2017。〈蘭德公司再度評估中美發生衝突的可能性〉，《防務視點》，第 11 期，頁 4-9。

- 吳天昊、郭陽，2017。〈CSBA 報告建議調整美國亞太前沿防禦戰略應對中共崛起〉，《防務視點》，第 4 期，頁 34-36。
- 李佳威，2010/5。〈顛覆遊戲規則的武器系統 - 中國反艦彈道導彈〉，《艦載武器》，頁 11-16。
- 李健，2015。〈新抵消戰略：美國以技術優勢謀求持續軍事優勢的老套路和新思考〉，《空天力量雜誌》，頁 89-96。
- 林東、李瞰，2011/5。〈「空海一體戰」，老虎還是紙老虎？〉，《領導文萃》，頁 46-51。
- 邵晶晶，2015。〈美軍「島鏈防禦」戰略〉，《軍事文摘》，第 11 期，頁 27-30。
- 胡文龍，2015/4。〈空天化高超音速攻擊 – 即將來臨的新一輪戰爭變革〉，《國防科技》，第 36 卷第 2 期，頁 1-6。
- 胡向春，2016。〈美學者鼓噪美國在中共南海採取強硬措施〉，《防務視點》，第 9 期，頁 16-18。
- 胡波，2014。〈中美在西太平洋的軍事競爭與戰略平衡〉，《世界經濟與政治》，第 5 期，頁 64-158。
- 計秋楓、劉維娜，2015/9。〈美國戰略界關於中國海軍發展的評析述略〉，《世界知識與政治論壇》，第 5 期，頁 76-92。
- 張姍姍，2013。〈美國新軍事戰略與我陸軍武器裝備發展〉，《國外坦克》，第 4 期，頁 7-10。
- 張明、黃成軍、高博，2012/2。〈美國國防戰略的新動向〉，《國防科技》，第 33 卷第 2 期，頁 88-91。
- 張探，2012。〈美媒稱中國擁有「十大致命武器」〉，《丹東海工》，總第 12 期，頁 65-66。

- 張曉斌，2015/12。〈美國『第三次抵消戰略』對國防科技工業的挑戰與應對〉，《國防科技》，第 36 卷第 6 期，頁 74-76。
- 晨楓，2013/5。〈遏制中國的海上戰略〉，《領導文萃》，頁 46-50。
- 許嘉、張衡，2011/1。〈試析《評估中國軍事能力》〉，《和平與發展》，第 3 期，頁 4-72。
- 陳黎，2010/10。〈美國以中國為假想敵的空海一體戰概念〉，《新時代國防》，頁 12-17。
- 湯懷宇、劉婕，2014。〈從媒體報導看我國高超音速武器〉，《兵器知識》，第 5 期，頁 22-23。
- 程桂龍，2013/10。〈論空海一體戰與中共國家安全〉，《國防科技》，第 34 卷第 5 期，頁 59-102。
- 楊仕樂，2012/12。〈評判反介入 / 區域拒止下的「海空戰」概念〉，《問題與研究》，第 51 卷第 4 期，頁 71-94。
- 楊震、方曉志，2015。〈海洋安全視域下的中國海權戰略選擇與海軍建設〉，《國際展望》，第 4 期，頁 85-160。
- 楊震、趙娟，2015/2。〈論當代中國的海洋軍事觀：制海權與海上反介入〉，《復旦國際關係評論》，第 2 期，頁 160-179。
- 節大磊，2015/12/15。〈反介入 / 區域拒止與美國在西太平洋的軍事戰略〉，《國際戰略研究》，第 31 期，頁 1-4。
- 裴倫理，2016。〈美國航母的威懾價值是否還存在？〉，《防務視點》，第 11 期，頁 21。
- 劉華，2015/09。〈從閱兵看中國軍力進步〉，《南風窗》，第 19 期，頁 34-37。

蔡明彥，2008。〈美國東亞軍事優勢地位的挑戰：中國「反介入」與美國「反反介入」的角力〉，《全球政治評論》，第 21 期，頁 61-82。

蔣元慶、鄒輝，2008。〈新的中美海上冷戰時期已經來臨？〉，《現代軍事》，第 9 期，頁 62-65。

錢明，莊林，2015/8。〈美國 2015 年《21 世紀海上力量合作戰略》〉，《國防科技》，第 36 卷第 4 期，頁 52-57。

魏代強，2013/2。〈美軍開發「空海一體戰」概念研究述論〉，《國防科技》，第 34 卷第 1 期，頁 59-64。

(四) 學位論文

王曉嶸，2011。《中共「反介入戰略」中反艦彈道飛彈的能力虛實》。臺北：淡江大學國際事務與戰略研究所碩士論文。

宋連海，2013。《美國空海整體戰發展與內涵》。桃園：國防大學戰略與國際事務研究所碩士論文。

(五) 網際網路

2007/7/18。〈中國曝光東風 25 戰略導彈，意在嚇阻美國？〉，《中國評論通訊社》，<<http://hk.crntt.com/doc/1004/1/2/0/100412016.html>>。

2008/04/28。〈美媒：中國潛艇群可對美航母發動壓倒性攻擊〉，《中國評論通訊社》，<<http://hk.crntt.com/doc/1006/3/0/4/100630483.html>>。

2008/12/15。〈中國成功突破軍事包圍圈讓西方驚訝〉，《中國評論通訊社》，<<http://hk.crntt.com/doc/1008/2/9/1/100829105.html>>。

- 2009/06/01。〈中國新型導彈嚇阻美航母，有力保衛爭議領土〉，《中國評論通訊社》，<<http://hk.crntt.com/doc/1009/8/4/5/100984500.html>>。
- 2009/11/26。〈美專家稱彈道導彈打航母已進中國二炮條令〉，《中國評論通訊社》，<<http://hk.crntt.com/doc/1011/4/8/0/101148071.html>>。
- 2014/10/08。〈專家：中國突破第一島鏈封鎖、美退守第二島鏈〉，《中國評論通訊社》，<<http://hk.crntt.com/doc/1034/1/8/6/103418675.html>>。
- 《人民網》，<<http://military.people.com.cn/BIG5/>>。
- 《中共中央黨校學報》，<http://eresources.ndu.edu.tw:3052/kns55/oldnavi/n_item.aspx?NaviID=69&Flg=local&BaseID=ZGXB&NaviLink=>>。
- 《中國社會科學報》，<<http://www.cssn.cn/>>。
- 《中國青年報》，<<http://www.cyol.net/>>。
- 《中國航空報》，<<http://www.canews.com.cn/>>。
- 《中國國防報》，<<http://www.81.cn/>>。
- 《中國評論新聞網》，<<http://hk.crntt.com/crn-webapp/coluOutline.jsp?coluid=4>>。
- 《中國網》，<<http://big5.china.com.cn/gate/big5/military.china.com.cn/>>。
- 《世界知識》，<<https://mall.cnki.net/magazine/magalist/SJZS.htm>>。
- 《世界報》，<<http://www.anhuinews.com/>>。
- 《世界經濟與政治》，<http://big5.oversea.cnki.net/kns55/oldnavi/n_item.aspx?NaviID=48&Flg=local&BaseID=SJJZ&NaviLink=>>。

- 《北京日報》，<<http://www.bjd.com.cn/>>。
- 《西陸網》，<<http://www.xilu.com/>>。
- 《防務視點》，<<http://navi.cnki.net/knavi/JournalDetail?pcode=CJFD&pykm=FWSD>>。
- 《和平與發展》，<<http://navi.cnki.net/KNavi/JournalDetail?pcode=CJFD&pykm=HPFZ>>。
- 《科技日報》，<<http://www.stdaily.com/>>。
- 《軍事文摘》，<<http://navi.cnki.net/knavi/JournalDetail?pcode=CJFD&pykm=JSWN>>。
- 《國防科技》，<<http://navi.cnki.net/knavi/JournalDetail?pcode=CJFD&pykm=GFCK>>。
- 《國防時報》，<<http://www.newssc.org/>>。
- 《國際安全研究》，<<http://gjaqyj.cnjournals.com/gjaqyj/ch/index.aspx>>。
- 《國際展望》，<<http://mall.cnki.net/magazine/magalist/GJZW.htm>>。
- 《現代軍事》，<<http://navi.cnki.net/knavi/JournalDetail?pcode=CJFD&pykm=XDJI>>。
- 《當代海軍》，<<http://r.cnki.net/knavi/journal/Detail/GJKJ/DDHJ?NaviID>>。
- 《解放軍報》，<<http://www.81.cn/>>。
- 《學習時報》，<<http://www.cntheory.com/>>。
- 《環球時報》，<<http://data.huanqiu.com/MainCtrl>>。
- 《環球網》，<<http://mil.huanqiu.com/?agt=15422>>。
- 曾復生，2011/10/04。〈美空海一體戰應對陸反介入〉，《國家

政策研究基金會》，<<https://www.npf.org.tw/3/9761>>。

黃子娟，2016/9/24。〈專家：中國提升『反介入／區域拒止』能力東風 -26 射程涵蓋關島〉，《人民網》，<<http://military.people.com.cn/n1/2016/0924/c1011-28737247.html>>。

新政聞，2018/03/02。〈應對大國競爭：美智庫專家建議實施「群島防禦」作戰概念！〉，《新政聞》，<<http://funnyanecdote.com/docRFZnUGkxTTV2NFE9>>。

楊太源，2016/12/30。〈中共軍改後各軍種戰略發展可能之變化〉，《亞太和平研究基金會》，<<http://www.faps.org.tw/article-ap-2108-5819>>。

劉暢，2016/10/28。〈多款「長劍」備選：轟 6K 將令東亞多國膽寒〉，《鳳凰網》，<http://www.81.cn/2016zhzh/2016-10/28/content_7330634.htm>。

（六）報紙

王寒，2013/02/06。〈中國水雷戰力世界第一〉，《世界報》，第 1 版。

石江月，2007/12/19。〈「東風」導彈如何打航母〉，《世界報》，第 1 版。

石江月，2009/01/07。〈中國對陸攻擊巡航導彈〉，《世界報》，第 1 版。

石江月，2009/10/07。〈鷹擊 -62：中國反航母尖兵〉，《世界報》，第 15 版。

石江月，2009/05/20。〈「美國熱炒」中國反艦彈道導彈〉，《世界報》，第 1 版。

胡錦洋，2007/08/15。〈中國的新型反艦彈道導彈〉，《世界報》，第 11 版。

婁曉青，2012/10/10。〈美軍攔截中國導彈得累趴下〉，《世界報》，第 16 版。

寇立研，2010/07/22。〈中國反航母三大利器〉，《國際先驅報》。

張侃理，2011/08/12。〈美稱瀕海戰鬥艦很難打贏中國 022 導彈艇〉，《國防時報》，第 4 版。

郭宣，2011/05/11。〈中國反導緊追美國〉，《世界報》，第 1 版。

郭宣，2013/07/17。〈「高新六號」將反潛推向第二島鏈〉，《世界報》，第 14 版。

郭懿芝，2011/08/10。〈中國偵察衛星助「東風」-21D 打航母〉，《國防時報》，第 24 版。

郭懿芝，2012/08/29。〈東風導彈突破美國反導網〉，《世界報》，第 1 版。

賈新樂，2011/05/06。〈中國二炮具備打航母能力〉，《國防時報》，第 6 版。

熊世才，2010/10/04。〈美反導網難防中國「航母殺手」〉，《國防時報》，第 9 版。

曉，2012/04/04。〈中國海軍近海火力遏制美軍〉，《世界報》，第 15 版。

二、外文部分

(一) 專書

Hughes, Wayne P., Jr., and Robert P. Girries, 2018. *Fleet Tactics*

and Coastal Combat, 3rd ed. Annapolis, MD: Naval Institute Press.

Johnston, Alastair Iain, 1998. *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Miner, Gary, eds., 2012. *Practical Text Mining and Statistical Analysis for Non-structured Text Data Applications*. Waltham, MA: Academic Press.

Snyder, Jack, 1991. *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Wright, Quincy, 1965. *A Study of War*, 2nd Rev. ed. Chicago: University of Chicago Press.

(二) 期刊論文

Barn, Thomas P. M., 2010. "Big-War Thinking in a Small-War Era : The Rise of the AirSea Battle Concept," *China Security*, Vol. 6, No. 3, pp. 3-11.

Biddle, Stephen, and Ivan Oelrich, 2016. "Future Warfare in the Western Pacific: Chinese Anti Access/Area Denial, U.S. Air-Sea Battle, and Command of the Commons in East Asia," *International Security*, Vol. 41, Issue 1, pp. 7-48.

Cimbala, Stephen J., 2016. "Chinese Military Modernization: Implications for Strategic Nuclear Arms Control," *Strategic Studies Quarterly*, Vol. 10, No. 5, pp. 110-117.

Colby, Elbridge, 2015. "Asia Goes Nuclear," *The National Interest*, No. 135, pp. 28-37.

Dian, Matteo, 2015/05. "The Pivot to Asia, Air-Sea Battle and con-

- tested commons in the Asia Pacific region,” *The Pacific Review*, Vol. 28, Issue 2, pp. 237-257.
- Erickson, Andrew S., Evan Braden Montgomery, Craig Neuman, Stephen Biddle, and Ivan Oelrich, 2017/04/25. “Correspondence: How Good Are China’s Anti-Access/Area-Denial Capabilities?,” *International Security*, Vol. 41, Issue 4, pp. 202-213.
- Erickson, Andrew S., Evan Braden Montgomery, Craig Neuman, Stephen Biddle, Ivan Oelrich, 2014. “The Emerging Military Balance in East Asia: How China’s Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” *International Security*, Vol. 36, No 1, pp. 78-119.
- Etzioni, Amitai, 2014. “The Air-Sea Battle ‘concept’: A critique,” *International Politics*, Vol. 51, No. 5, pp. 577-596.
- Fitzgerald, Mark P., 2012. “Delivering Air Sea Battle,” *JFQ: Joint Force Quarterly*, Issue 67, pp. 53-55.
- Foster, Harry, 2014. “The Joint Stealth Task Force An Operational Concept for Air-Sea Battle,” *JFQ: Joint Force Quarterly*, Issue 72, pp. 47-53.
- Fravel, M. Taylor, and Christopher P. Twomey, 2015. “Projecting Strategy: The Myth of Chinese Counter-intervention,” *The Washington Quarterly*, Vol. 37, Issue 4, pp. 171-187.
- Glaser, Charles L., and Chaim Kaufmann, Spring 1998. “What is the Offense-Defense Balance and Can We Measure it?,” *International Security*, Vol. 22, No. 4, pp. 44-82.
- Jervis, Robert, January 1978. “Cooperation under the Security Dilemma,” *World Politics*, Vol. 30, No. 2, pp. 167-214.

- Johnson, James, 2017. “Washington’s Perceptions and Misperceptions of Beijing’s Anti-Access Area-Denial (A2-AD) ‘Strategy’: Implications for Military Escalation Control and Strategic Stability,” *The Pacific Review*, Vol. 30, Issue 3, pp. 271-288.
- Keagle, James M., Richard D. Fisher, Jr., and Brian Johnson, 2013. “Enhancing the U.S. Rebalance Toward Asia,” *JFQ: Joint Force Quarterly*, Issue 70, pp. 59-65.
- Kearn, David W., Jr., 2014. “Air-Sea Battle, the Challenge of Access, and U.S. National Security Strategy,” *American Foreign Policy Interests*, Vol. 36, No. 1, pp. 37-41.
- Liff, Adam P., G. John Ikenberry, Fall 2014. “Racing toward Tragedy?: China’s Rise, Military Competition in the Asia Pacific, and the Security Dilemma,” *International Security*, Vol. 39 No. 2, pp. 52-91.
- Manzo, Vincent A., 2015. “After the First Shots Managing Escalation in Northeast Asia,” *JFQ: Joint Force Quarterly*, Issue 77, pp. 91-100.
- Mastro, Oriana Skylar, Winter 2015. “Why Chinese Assertiveness is Here to Stay,” *The Washington Quarterly*, pp. 151-170.
- Michael Beckley, Fall 2017. “The Emerging Military Balance in East Asia: How China’s Neighbors Can Check Chinese Naval Expansion,” *International Security*, Vol. 42, No. 2, pp. 78-119.
- Montgomery, Evan Braden, Spring 2014. “Contested Primacy in the Western Pacific: China’s Rise and the Future of U.S. Power Projection,” *International Security*, Vol. 38 No. 4, pp. 115-149.

Snyder, Jack, Summer 1984. “Civil-Military Relations and the Cult of the Offensive, 1914 and 1984,” *International Security*, Vol. 9, No. 1, pp. 108-146.

Sugden, Bruce M., Summer 2009. “Speed Kills: Analyzing the Deployment of Conventional Ballistic Missiles,” *International Security*, Vol. 34, No. 1, pp. 113-146.

Torsvoll, Eirik, Winter 2015. “Deterring Conflict with China: A Comparison of the Air-Sea Battle Concept, Offshore Control, and Deterrence by Denial,” *The Fletcher Forum of World Affairs*, Vol. 39, No. 1, pp. 35-62.

Walters, Eric M., 2014. “Anti-Access Warfare: Countering A2/AD Strategies,” *Military Review*, Vol. 94, Issue 4, p. 105.

(三) 官方文件

Air-Sea Battle Office, 2013/05. “Air-Sea Battle: Service Collaboration to Address Anti-Access & Area Denial Challenges,” Air-Sea Battle Office.

Cliff, Roger, 2007. “Entering the Dragon’s Lair: Chinese Anti-access Strategies and Their Implications for The United States,” RAND Corporation.

Gompert, David C., and Terrence Kelly, 2013/08/05. “Escalation Cause: How the Pentagon’s New Strategy Could Trigger War with China,” RAND Corporation.

Gunzinger, Mark A., 2010/09/14. “Sustaining America’s Strategic Advantage in Long-Range Strike,” Center for Strategic and Budgetary Assessments.

Gunzinger, Mark, Bryan Clark, 2015. “Sustaining America’s Preci-

sion Strike Advantage,” Center for Strategic and Budgetary Assessments.

Gunzinger, Mark, Bryan Clark, 2016. “Winning The Salvo Competition : Rebalancing America’s Air And Missile Defenses,” Center for Strategic and Budgetary Assessments.

van Tol, Jan, Mark Gunzinger, Andrew Krepinevich, and Jim Thomas, 2010. “AirSea Battle: A Point-of-Departure Operational Concept,” Center for Strategic and Budgetary Assessments.

(四) 網際網路

Air Force Magazine, <<http://www.airforcemag.com/Pages/HomePage.aspx>>.

All Hands, Magazine of the U.S. Navy, <https://www.navy.mil/ah_online/>.

Armstrong, B. J., 2016/10/5. “The Shadow of Air-Sea Battle And The Sinking of A2/AD,” *War On The Rocks*, <<https://warontherocks.com/2016/10/the-shadow-of-air-sea-battle-and-the-sinking-of-a2ad/>>.

Army Magazine, <<https://www.ausa.org/publications/army-magazine/>>.

Army Worldwide News, <<https://www.army.mil/news/>>.

Barnett, Thomas P. M., 2012/8/8. “AirSea Battle: The Military-Industrial Complex’s Self-Serving Fantasy,” *Times*, <<https://nation.time.com/2012/08/08/airsea-battle-the-military-industrial-complex-self-serving-fantasy/>>.

Becker, Jeffrey, 2016/5/17. “Militarizing Musk,” *War On The*

Rocks, <<https://warontherocks.com/2016/05/militarizing-musk/>>.

Cavas, Christopher P., 2016. “CNO Bans ‘A2AD’ As Jargon,” *Defense News*, <<https://www.defensenews.com/naval/2016/10/04/cno-bans-a2ad-as-jargon/>>.

Center for Strategic and International Studies, <<https://www.csis.org/>>.

CNN News, <<https://edition.cnn.com/>>.

Erwin, Sandra I., 2010/2/19. “New Study : U.S. Military Should Prepare for Hostile Reception in Western Pacific and Persian Gulf Regions,” *National Defense*, <<https://www.nationaldefensemagazine.org/Articles/2010/2/19/>>.

Erwin, Sandra I., 2015/4/30. “The US Navy is trying to acquire devastating anti-ship stealth missiles,” *Business Insider*, <<https://www.businessinsider.com/navy-closer-to-acquiring-anti-ship-stealth-missiles-2015-4>>.

Foreign Affairs, <<https://www.foreignaffairs.com/>>.

Foreign Policy, <<https://foreignpolicy.com/>>.

Freedberg, Sydney J., Jr., 2015/1/14. “‘If It Floats, It Fights’: Navy Seeks ‘Distributed Lethality’,” *Breaking Defense*, <<https://breakingdefense.com/2015/01/if-it-floats-it-fights-navy-seeks-distributed-lethality/>>.

Freedberg, Sydney J., Jr., 2015/1/22. “Transparent Sea: The Unstealthy Future of Submarines,” *Breaking Defense*, <<https://breakingdefense.com/2015/01/transparent-sea-the-unstealthy-future-of-submarines/>>.

Freedberg, Sydney J., Jr., 2016/11/15. “A Bridgehead Too Far? CS-

BA's Aggressive, Risky Strategy For Marines,” *Breaking Defense*, <<https://breakingdefense.com/2016/11/a-bridgehead-too-far-csbas-aggressive-risky-strategy-for-marines/>>.

Gertz, Bill, 2010/12/27. “China has carrier-killer missile, U.S. admiral says,” *The Washington Times*, <<https://www.washingtontimes.com/news/2010/dec/27/china-deploying-carrier-sinking-ballistic-missile/>>.

Gertz, Bill, 2012/4/14. “The Navy’s Smart New Stealth Anti-Ship Missile Can Plan Its Own Attack,” *Jalopnik*, <<https://foxtrotalpha.jalopnik.com/the-navys-smart-new-stealth-anti-ship-missile-can-plan-1666079462>>.

Gibbons-Neff, Thomas, 2016/2/22. “One of the Crucial Components of America’s Global Military Might Is Being Threatened,” *Business Insider*, <<https://www.businessinsider.com/one-of-the-crucial-components-of-americas-global-military-might-is-being-threatened-2016-2>>.

Hanacek, Joseph, 2019/2. “Island Forts: Land Forces Have Value in an Air-Sea Battle,” *U.S. Naval Institute*, <<https://www.usni.org/magazines/proceedings/2019/february/island-forts-land-forces-have-value-air-sea-battle>>.

Hitchens, Theresa, 2019/11/11, “Congress Stalls INF-Busting Missiles & Nuke Treaty Withdrawal,” *Breaking Defense*, <<https://breakingdefense.com/2019/12/congress-stalls-inf-busting-missiles-nuke-treaty-withdrawal/>>.

Ho, Ben, and Wan Beng, 2016/5/24. “Opinion: It’s Time to Rethink U.S. Carrier CONOPS, ” *USNI News*, <https://news.usni.org/2016/05/24/carrier_conops>.

Holmes, James, 2015/1/19. "Distributed Lethality: The Navy's Fix For Anti-Access?," War On The Rocks, <<https://warontherocks.com/2015/01/distributed-lethality-the-navys-fix-for-anti-access/>>.

International Affairs Review, <<http://www.iar-gwu.org/node/2>>.

International Security, <<https://www.mitpressjournals.org/action/showPublications>>.

Jaffe, Greg, 2012/8/1. "U.S. model for a future war fans tensions with China and inside Pentagon," *The Washington Post*, <https://www.washingtonpost.com/world/national-security/us-model-for-a-future-war-fans-tensions-with-china-and-inside-pentagon/2012/08/01/gJQAC6F8PX_story.html>.

JFQ: Joint Force Quarterly, <<https://ndupress.ndu.edu/jfq/>>.

Kazianis, Harry J., 2017/2/28. "The U.S. Military's Greatest Advantage Is Dying a Slow Death," *Popular Mechanics*, <<https://www.popularmechanics.com/military/research/a25417/us-military-jam-gc/>>.

Kreisher, Otto, 2013/11/25. "China's Carrier Killer: Threat and Theatrics," *Air Force Magazine*, <<https://www.airforcemag.com/article/1213china/>>.

Krepinevich, Andrew F., Jr., 2015/3-4. "How to Deter China: The Case for Archipelagic Defense," *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2015-02-16/how-deter-china>>.

Krepinevich, Andrew F., Jr., 2017/08/10. "Archipelagic Defense: The Japan-U.S. Alliance, and Preserving Peace and Stability in the Western Pacific," *The Sasakawa Peace Foundation*,

<https://www.spf.org/en/jpus/publications/20170810_1.html>.

Lagrone, Sam, 2012/8/6. “Pentagon’s ‘Air-Sea Battle’ Plan Explained. Finally,” *Wired*, <<https://www.wired.com/2012/08/air-sea-battle-2/>>.

LaGrone, Sam, 2015/1/20. “Pentagon Drops Air Sea Battle Name, Concept Lives On,” *USNI News*, <<https://news.usni.org/2015/01/20/pentagon-drops-air-sea-battle-name-concept-lives>>.

Lockie, Alex, 2017/3/24. “The US Navy has a severe ‘missile gap’ with China and Russia- here’s how it can beat them anyway,” *Business Insider*, <<https://www.businessinsider.com/missile-gap-us-navy-russia-china-lrasm-2017-3>>.

Locks, Benjamin, 2015/6/23. “Bad Guys Know What Works: Asymmetric Warfare And The Third Offset,” *War On The Rocks*, <<https://warontherocks.com/2015/06/bad-guys-know-what-works-asymmetric-warfare-and-the-third-offset/>>.

Lopez, C. Todd, 2019/8/2. “U.S. Withdraws From Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty,” *Defense.Gov*, <<https://www.defense.gov/Explore/News/Article/Article/1924779/us-withdraws-from-intermediate-range-nuclear-forces-treaty/>>.

Meyers, John Speed, 2015/8/4. “The Real Problem With Strikes On Mainland China,” *War On The Rocks*, <<https://warontherocks.com/2015/08/the-real-problem-with-strikes-on-mainland-china/>>.

Military Review, <<https://www.armyupress.army.mil/Military-Re>

view/>.

Military Times, <<https://www.militarytimes.com/>>.

National Defense, <<http://www.nationaldefensemagazine.org/>>.

Pietrucha, Mike, 2016/6/15. "Avoiding The Charge of The Light Brigade Against China," *War On The Rocks*, <<https://warontherocks.com/2016/06/avoiding-the-charge-of-the-light-brigade-against-china/>>.

RAND Corporation, <<https://www.rand.org/>>.

Schanz, Marc V., 2011/10/31. "AirSea Battle's Turbulent Year," *Air Force Magazine*, <<https://www.airforcemag.com/article/1011airsea/>>.

Schanz, Marc V., 2013/3/27. "AirSea Battle's Battle," *Air Force Magazine*, <<https://www.airforcemag.com/article/0413battle/>>.

Slavin, Erik, 2010/7/19. "New Chinese anti-ship missile may complicate relations with U.S.," *Stars and Stripes*, <<https://www.stripes.com/news/new-chinese-anti-ship-missile-may-complicate-relations-with-u-s-1.111552>>.

Slavin, Erik, 2014/9/28. "Analysts: Air-Sea Battle concept carries risks in possible conflict with China," *Stars and Stripes*, <<https://www.stripes.com/news/analysts-air-sea-battle-concept-carries-risks-in-possible-conflict-with-china-1.305505>>.

The American Conservative, <<https://www.theamericanconservative.com/>>.

The New York Times, <<https://nytlicensing.com/?ref=nytsyn.com>>.

The Washington Post, <<https://www.washingtonpost.com/?noredirect=on>>.

Times, <<http://time.com/>>.

U.S. Naval War College Review, <<https://usnwc.edu/Publications>>.

Voice of America, <<https://www.voachinese.com/z/1772>>.

Washington Quarterly, <<https://www.tandfonline.com/toc/rwaq20/current>>.

Yale Journal of International Affairs, <<http://yalejournal.org/>>.