

貿易衝突與「制度趨同」：中國大陸 《不可靠實體清單規定》的經濟安全分析

張弘遠

致理科技大學國貿系副教授

摘 要

本文嘗試說明在大國之間的經貿衝突，其攻守之間產生之壓力往往是制度學習的動機來源，在中美貿易戰的過程中，中共當局為了防衛自身經濟安全，進而快速進行制度變遷，效法美方快速強化自身對外貿易管制的法律體系，本文認為，中國大陸的「不可靠實體清單」和美國的貿易管制制度十分類似，皆是授權政府單方面對於違反規定的個人或實體採取貿易管制作為，特別是該清單擁有「長臂管轄權」的效力，此清單規定的出台，讓中方開始擁有對美貿易制裁的反制工具，同時因為是採取立法規範而推出，因此並無損中國大陸落實「市場經濟」地位的努力，以及對於外商正當權益的可能保護。經由本文討論發現，中共當局在經濟治理上持續維持向對手學習的模式，並設法將其透過制度化的方式內化於經濟管理的體制之中，此舉將讓大陸經濟能夠維持自我修正之能力，並推動自身貿易管制模式與全球經貿規範的接軌，最後，考慮到中國大陸在海外經濟投資的增加，《不可靠實體清單規定》的推出，未來將有助於中共運用經濟籌碼來提升政治影響。

關鍵字：貿易衝突，不可靠實體清單，制度模仿，經濟安全

The Trade Conflict and the Institutional Isomorphism: Analysis of Economic Security for China's Provisions on the Unreliable Entity List

Hong-yuan Chang

Associate Professor, Department of International Trade,
Chihlee University of Technology

Abstract

This essay attempts to elaborate that the trade conflict between the great powers and the pressure from the conflict will motive their institutional learning process. In the course of the Sino-US trade war, in order to defend its own economic security, the Chinese Communist Party made rapid institutional changes and followed the example of the US to quickly strengthen its own legal system of foreign trade control. Firstly, China's Unreliable Entity List (UEL) is similar to the trade regulations possessed by the United States. Both of them authorize the implementation of sanctions against those individuals or entities who violate the related regulations, and they all have the long-arm jurisdiction effects. China creates UEL not only for the purpose of countering the sanctions made by the US but also for the purpose of maintaining China's efforts for striving for market economy status and protecting the foreign

investors' legal rights. Secondly, China's inclination for learning from their opponent on the economic issues and for institutionalizing those regulations into their economic regimes will preserve their self-healing ability. As a result, those efforts will be useful for China to endure the difficulties that occurred in the economic transition. Finally, due to China's increasing overseas investments, UEL will positively increase China's political influences globally.

Keywords: Trade conflict, Institutional Isomorphism, Unreliable Entity List, Economic Security

壹、前言

本研究嘗試說明大國經貿衝突所產生之對抗張力，往往也是經濟制度變遷的動力來源，在以敵為師的策略之下，制度學習的結果將推動兩造之間的「制度趨同」，¹而這也是中國大陸在中美經貿戰之後，對外經貿管制法規相繼出台的背景，本文將透過對「不可靠實體清單」個案之探討說明，為了因應美方貿易談判壓力，中共當局本欲透過貿易治理體制的改革來提升對等制裁的回應能力，但卻因為制度學習而讓自身經貿管制作為和美方規定逐漸趨同，這使得原意是想要進行對等報復的貿易制度創新，最後卻呈現出跟隨「領先者」規範的景象。

2020 年 10 月 26 日，中共外交部發言人趙立堅證實，中方將對美國洛克西德馬丁、波音與雷神等三家軍工企業進行實體制裁，原因是其對臺灣進行軍售。²但最受外人矚目之處在於，北京於本次事件中開始仿效美國援用「長臂管轄權」之慣例採取對等制裁的作法，³並開表示將對美國廠商施以制裁，至於制裁的方案則可能選用「不可靠實體清單」來進行，因為在《不可靠實體清單規定》中有著清楚規定：外國組織或企業若危害中國主權、安

¹ 周雪光，〈組織社會學中的新制度主義學派 -- 《組織社會學的新制度學派》序言〉，張永宏編，《組織社會學的新制度學派》（上海：上海人民出版社，2007 年），頁 6。

² 〈10 月 26 日，中國對美國防務公司的新制裁有可能對美軍造成重大損害〉，《天天要聞》，2020 年 10 月 30 日，<<https://daydaynews.cc/zh-tw/military/885909.html>>（2020 年 11 月 21 日查詢）。

³ 強世功，〈強世功：全球法律帝國與司法罷凌主義——讀《美國陷阱》〉，《觀察者》，2019 年 6 月 17 日，<https://www.guancha.cn/QiangShiGong/2019_06_19_506160_3.shtml>（2020 年 11 月 22 日查詢）。

全、發展利益，則中國將會以「不可靠實體清單」予以處分，趙立堅之發言顯示出中國大陸貿易管制體制的重大改變，北京正在效仿美國的作法，開始以國內法律來規範他國實體之侵權行為。

過去，中國面對外貿糾紛時，往往是以限制他國企業在中國的市場進入或營運權益來施壓，並要求開啟對話以解決衝突。而在 2001 年加入 WTO 之後，中國處理對外經貿糾紛的模式開始進化，傾向藉助國際經貿平台作為化解衝突的機制。⁴ 然而中美貿易戰發生之後，因為美國的壓力與刺激，北京方面開始調整對貿易治理的態度，在衝突中向對手學習並強化自身經貿法制的改革，嘗試建構可以作為因應衝突、解決衝突的法律工具。

從運用市場壓力，轉變為藉助國際經貿組織的仲裁機制，再到如今積極發展自身的貿易出口管制體制，中國外貿管理體制發生明顯的變遷，而在相關的制度建構中，「不可靠實體清單」的發展特別值得我們關注。「不可靠實體清單」是中國大陸在《出口管制法》出台之前，其進行貿易制裁與出口管制的主要制度安排。⁵ 換言之，在中美貿易戰之前，大陸本身欠缺運用法律條文規範貿易出口的管制能力（特別是技術貿易出口事項），當美國商務部開始運用「實體清單」對大陸企業或個人進行出口管制之後，中共當局才開始嘗試建構出反制裁的法律工具。

⁴ 劉光溪、鄒彥，〈試析多邊貿易體制談判中的博弈戰略問題〉，《復旦學報》，第 3 期（2004 年 3 月）。

⁵ 羅印沖，〈陸公布出口管制法全文 增貿易武器反制美〉，《聯合新聞網》，2020 年 10 月 18 日 <<https://udn.com/news/story/7331/4944291>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

若進一步檢視《不可靠實體清單規定》內容，則我們會發現其是以《對外貿易法》、《國家安全法》作為立法依據，而納入國家主權、安全的考量則凸顯出《不可靠實體清單規定》背後的政治考慮。但令人好奇之處在於，在黨國體制之下，中共當局已擁有許多「非經貿範疇」的工具可資使用，或透過政治介入，或行政干擾來達成制裁對手之目的，這在中國已是一個公開的秘密（也正因為如此，故外界仍將視中國大陸為非市場經濟體制）。⁶ 既然如此，又何必大費周章去制訂《不可靠實體清單規定》？對於違反主權、安全、發展利益，違反正常交易原則者，直接運用「政治干預」或「非市場手段」予以制裁即可，何需擬定法律以規範貿易出口管制作為懲戒手段？此舉之目的為何？而這個作法又會對於中國出口管制體制帶來什麼影響？對此則引發筆者的研究興趣，也成為本文所欲探討的重點。

貳、美方出口貿易的管制體制

本文以為中國大陸「不可靠實體清單」主要是受到中美貿易戰的刺激之後，其對於自身經貿治理的一種調適與學習，因此在討論之前，先簡單說明美國出口貿易管制體制的內容與特色：

一、美國出口貿易管制體制簡述

美國出口貿易管制體制主要區分為民用品與軍用品兩套體系，民用品是按照 1979 年的《出口管理法》與實行條例《出口

⁶ 練乙錚，〈中國不僅不是市場經濟，還更糟糕〉，《紐約時報中文網》，2017 年 2 月 13 日，<<https://cn.nytimes.com/opinion/20170213/china-the-party-corporate-complex/zh-hant/>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

管理條例》來進行管制，軍用品則是按照《武器出口管制法》與實行條例《國際武器貿易條例》所構成，而管制清單和許可證政策是美國進行出口管制的基礎，美國運用商業管制清單（Commercial Control List, CCL）和軍品管制清單（U.S. Munition List, USML），並據此頒發出口許可證是主要的管制。這套制度隨著時間發展而改進，在 2010 年美國更全面進行出口管制體制改革，讓管理體系之間執掌分工更為加明確。⁷

美國貿易管制除了維持國家利益之外，另外也有維護國家安全之目的，在 1947 年 12 月 17 日，美國國家安全委員會便要求商務部對向蘇聯、東歐國家出口之戰略物資或短缺物資開始實施許可證制度，這就是所謂的「R 程序」，而此舉後來便發展成為「出口管制清單」。⁸ 這套制度建立的初衷是為解決和大規模毀滅性武器擴散有關的風險，其後在 1979 年，美國制訂了《出口管理法》（Export Administration Act of 1979），而美國商務部則根據此而制訂了出口管理條例（Export Administration Regulation, ERA），而根據 ERA 的規定，除了美國人民、企業之外，全球屬於美國原產貨品，以及包含美國管理原產地貨品、軟體的外國貨品，與使用美國原產技術的外國技術，一旦採用技術達到「原

⁷ 彭爽、張曉東，〈論美國的出口管制體制〉，《經濟資料譯叢》，第 2 期，2015 年，頁 24-41，<<https://core.ac.uk/download/pdf/41460308.pdf>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

⁸ 陶文釗，〈《中美關係史（1949-1972）》中卷之第二章——遏制與反遏制（一）〉，《中國社會科學院美國研究所網頁》，1999 年 11 月 17 日，<http://ias.cass.cn/xsyj/dqkt/201507/t20150703_2703466.shtml> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

產最低含量」的規定，則需要遵守 ERA。⁹ 目前，美國《出口管理條例》（EAR）內的產品控管包含，核能、電信、激光等十大類以及系統、軟件、技術等五種不同形式之商品，大量涉及中美貿易的機構，均可能會被美國商務部查詢。

在管制架構之中，國務院、商務部是兩大主要機構，在國務院下之國防貿易管制局 (Directorate of Defense Trade Controls，簡稱 DDTC) 負責出口許可事宜的審查及管理美國軍需物品清單 (US Munitions List)，商務部工業及安全局 (Bureau of Industry and Security，簡稱 BIS) 則負責在出口管理條例下的商業管制清單所列的商用、軍用之貨物與技術。BIS 透過《出口管理條例》來分析產品特徵、銷售地點、貨物收受人，物品使用方式與如何使用物品等資訊，並以此決定是否加以管制。¹⁰

二、美國貿易制裁體制中的清單模式

（一）貿易制裁之清單分類

美國政府在進行貿易管制時，可以針對收貨人進行管理，美方可以禁止特定個人或實體獲得美國出口產品，也可以另外要求

⁹ 劉昱辰，〈美國對中國大陸的進出口管制措施〉，《經濟前瞻》，2019 年 9 月，<<https://www.cier.edu.tw/site/cier/public/data/185-027-032-%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E5%B0%8D%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E5%A4%A7%E9%99%B8%E7%9A%84%E9%80%B2%E5%87%BA%E5%8F%A3%E7%AE%A1%E5%88%B6%E6%8E%AA%E6%96%BD-%E5%8A%89%E6%98%B1%E8%BE%B0.pdf>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

¹⁰ 李立普，〈美國發佈最新出口管制措施 企業該如何因應〉，《工商時報》，2020 年 5 月 23 日，<<https://view.ctee.com.tw/economic/19854.html>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

類似出口需經過許可，此類限制在 BIS 的管制項目中區分為四種：實體清單 (Entity List, EL)、未核實清單 (Unverified List, UVL)、被拒人士清單 (Denied Persons List, DPL) 和財政部特別指定國民和被禁制人士清單 (Specially Designated Nationals and Blocked Persons List, SDNL)，其中的實體清單，就是本次貿易戰中，美方對大陸進行科技戰時的主要管制工具。

(二) 未經核實名單與 實體清單之運用方式

美國出口管制措施針對貨品、禁運國家、終端使用者等進行管制，而在終端使用者的管理上則使用未經核實名單、實體清單來加以管制。在運用實體清單進行管理時，主要是 BIS 透過合理推論特定實體所正在參加或即將參與之活動將不利於美國國家安全或外交利益，故而將之列入此一清單，被列入之實體必須要獲得出口許可才能獲得相關美方貨品。¹¹ 若商務部無法驗證產品用途或核實交易者，又或沒有配合調查，則將被歸類在未經核實名單。

受到管制的各項交易皆必須向商務部下之工業和安全局 (BIS) 申請許可，若已經有確認之違反 ERA 之事實，則會列入「實體清單」，並依照美國《出口管理條例》第 744 條部分規定之審查標準來接受審核，而這些個人或實體則需要向商務部提出申請特別許可才能進行出口，而申請則是交由終端使用者審查委

¹¹ 陳永健，2019/12/24。〈瞭解美國出口管制〉，《香港經發局經貿研究》<<https://hkmb.hktdc.com/tc/1X0AJFWV/%E7%B6%93%E8%B2%BF%E7%A0%94%E7%A9%B6/%E7%9E%AD%E8%A7%A3%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E5%87%BA%E5%8F%A3%E7%AE%A1%E5%88%B6>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

員會（End-User Review Committee）來進行審核的作業，¹² 通常許可證在審查過後，獲得批准的機率渺小。¹³

（三）實體清單之制裁效果

實體清單（entity List）是美國的出口管制工具，主要由商務部下之工業和安全局（Bureau of Industry and Security, BIS）負責管理與執行，基本上類似於一種「黑名單」，一旦列入名單，則將管制美國供應商或使用美國研發之技術和服務生產超過產品價值 25% 之外商與之交易。在 1990 年，美方為了防止美國公司出口的物品被利用製造為殺傷性武器，當時的總統布希遂提出實體清單的基本雛形，而在 1997 年，則是由美國商務部發報了首次的實體清單，凡被政府認為威脅到國家安全者均可能被納入，其企業將受嚴格之出口限制，從市場、產品、技術、供應鏈到學術領域的隔絕，這也等同於無法再至美國取得《出口管理條例》（EAR）裡的項目及技術。

這套制度創立至今，從原先軍事或高科技之控管，逐漸擴大成為保護美國安全利益的工具，範圍越來越寬廣，只要有關美國

¹² 實體清單是由最終用戶審查委員會來進行審核，委員會成員是由商務部、國務院、國防部、能源部、財政部等代表所組成，而商務部下另外還有「軍事最終用途和軍事最終用戶」、「拒絕往來名單」、「未經核實名單」等管制工具。

¹³ 劉昱辰，〈美國對中國大陸的進出口管制措施〉，《經濟前瞻》，2019 年 9 月，<<https://www.cier.edu.tw/site/cier/public/data/185-027-032-%E7%B0%8D%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E5%A4%A7%E9%99%B8%E7%9A%84%E9%80%B2%E5%87%BA%E5%8F%A3%E7%AE%A1%E5%88%B6%E6%8E%AA%E6%96%BD%E5%8A%89%E6%98%B1%E8%BE%B0.pdf>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

之國家安全亦或有利益衝突的企業或個人，均可能列入實體清單之中，出口管制清單和許可證制度，是美國對其出口管制政策之作為，列入清單者後就成為拒絕往來戶。

三、美國對中國經濟實體之貿易制裁狀況

由前文敘述可知，起初「實體清單」是被美國運用來制止毀滅性武器出口而設立，後來則為保護國家安全及自身利益，遂讓清單使用範圍逐漸模糊。通常實體清單的管制作為主要是因為美國政府認為該實體或個人已經參與或涉嫌參與違反美國國家安全、外交利益活動，清單限制的效力不僅規範了美國本土企業，同時根據長臂管轄權，也可規範外國企業的交易行為，只要該企業生產過程使用美國廠商之零件超過 25% 以上，與實體清單列名之廠商進行交易時，若採購項目涉及《出口管理條例》內管控的任何產品，其就必須向美國申請許可證，¹⁴ 待審查通過後才得購買，否則將視為共犯而被美國政府制裁。

由於列入實體清單之後，列名廠商若要取得美方《出口管理條例》所管制的產品、技術與資訊時，則必須要加以報備審查，也因此若被列入實體清單中，取得相關產品、軟體與資訊的難度將會大幅增加，故而導致貿易與製造成本上升。

從目前來看，美方主要是從資訊科技、軍事科技等層面對中國相關企業進行貿易管制，¹⁵ 如華為便是因為對美國科技優勢產

¹⁴ 寧南山，〈美國禁令與華為極限生存簡析〉，《鍵聞》，2019年5月19日，< <https://www.chainnews.com/zh-hant/articles/794202015902.htm>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

¹⁵ 陳定定、康曉蒙、夏雨，〈“壓艙石”到“導火索”：中美經貿關係分析〉，《國際政治科學》，總第 16 期，第 4 卷第 4 期（2019 年），頁 89。

生威脅而被納入實體名單，2019 年 5 月 15 日，川普政府執行《出口管理條例》措施並將華為列入實體清單，華為被納為實體清單意味著將失去購買美國技術或美商產品的資格，同時也將失去其他使用美國技術之國家或廠商的合作機會。

另外，對於目前大陸具有相對優勢的人工智慧、語音辨識、圖像辨識等項目也成為美方管制的重點，因此如海康威視、科大訊飛、浙江大華科技、曠視科技、商湯科技、依圖科技、廈門美亞柏科信息有限公司、頤信科技有限公司等人工智能（AI）、人臉識別及安防監控等企業都被列入實體清單，¹⁶ 此外，美方也將新疆人權的問題納入貿易管制考量之中，把若干中國企業與地方公安局列入了實體清單。

參、中美貿易衝突對大陸「出口管制」的制度變遷效應

一、大陸面對貿易制裁的傳統回應方式

過往，中共當局在對外貿易遇到糾紛時，往往是採取「對等反制」的作法，以限制對方在大陸市場的營運作為籌碼，要求對方進入談判程序以化解衝突，例如於 2001 年所發生的中日貿易糾紛，事件的起源是來自於日本自民黨議員為獲得農民選票的支持，因此對外國農產品（主要是大陸）進口數量加以限制，於 4 月 23 日起，日本針對大陸生產的蘑菇、大蔥、蘭草等產品限制進口兩百天，同時也對上述產品採取關稅配額，超過數量的

¹⁶ 〈8 家陸企遭美「黑名單」突襲！2 大巨頭急停牌〉，《工商時報》，2019 年 10 月 8 號，<<https://ctee.com.tw/news/global/156519.html>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

蔥給予課徵 256% 的關稅，蘑菇則課徵 266% 的關稅，蘭草則為 106%。¹⁷ 鑑於當時日本為中國農產品出口的最大市場，¹⁸ 因此日方此舉迅速引發中方採取報復性措施，大陸則是向日本汽車、移動電話、空調機徵收百分之百的懲罰性關稅，¹⁹ 中方此舉讓雙邊貿易糾紛更為擴大，也立刻引起日本產業領袖的擔憂，在產業界向政府進行施壓之後，最終雙邊政府於 2001 年 7 月 3 日在北京展開對話，並在 12 月 21 日達成和解協議。

2001 年的中日貿易戰衝突是大陸加入世界貿易組織前所發生的一次糾紛，其反應出當時中國處理與他國貿易衝突時的基本反應模式，這是一種類似「以牙還牙」的風格，主要是運用大陸市場對於外資的重要性，以限制對手進口或營運來施以威脅，並以此創造雙邊談判的契機。不過，在 2001 年底加入世界貿易組織後，由於貿易衝突可以透過世界貿易組織的仲裁機制來處理，此後，中方便較少運用「對等反制」的方式來處理經貿糾紛。

不過，在 2004 年以降，由於出口部門的快速成長，遂讓大陸對外出口經常面臨如反傾銷訴訟等之貿易摩擦，例如 2004 年 9 月 16 日，西班牙接連出現民眾焚燒中國鞋廠產品等事件，²⁰ 又如

¹⁷ 〈中日貿易戰從 4 月 23 日零時開始〉，《新浪網》，2001 年 4 月 23 日，<<http://finance.sina.com.cn/j/54962.html>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

¹⁸ 〈經濟點評：中日貿易戰風波緣何而起？〉，《新浪網》，2001 年 4 月 25 日，<<http://finance.sina.com.cn/d/55923.html>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

¹⁹ 〈日稱中日貿易糾紛損失巨〉，《BBC》，2001 年 6 月 26 日，<http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_1400000/newsid_1408100/1408127.stm>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

²⁰ 〈西班牙人火燒華人鞋廠 - 「燒鞋幫」今遊行 誓言趕走廉價溫州鞋〉，《蘋果新聞網》，2004 年 9 月 23 日，<<https://tw.appledaily.com/international/20040923/NG4D7QGIZTDLJS2HD6L4AHETMA/>>(2020 年 11

2005 年 3 月 12 日，俄羅斯稅警強行沒收中國價值超過八千多萬人民幣的鞋子一百多萬雙，²¹ 以及歐洲對於中國家電、美國對於中國紡織產品等所展開的貿易限制與調查。²²

此時，即便對外貿易摩擦不斷，但中國政府並未採取「對等反制」的回應模式，反而是依賴 WTO 的仲裁機制來解決問題，同時也強化本國對於反傾銷法的建設，另外更透過產業政策來協助出口部門企業進行調整，例如透過行業協會來推動產業規範設置，並監督廠商生產遵守紀律的作法。

也正因為如此，在 2006 年之後，中國外貿部門面臨了更多的挑戰，歐美國家陸續運用反補貼、反傾銷等手段積極調查中國出口產業，並藉助技術性貿易障礙來增加中國出口的貿易壁壘，²³ 但即便如此，大陸仍是持續完善其因應全球貿易衝突的對應機制，而這個體制的發展也相當快速，例如兩岸毛巾產業曾在 2006 年因為傾銷問題而出現糾紛，但在雙邊同意運用 WTO 的平台作為管道之後，便順利的透過談判方式解決問題。²⁴

月 21 日查詢)。

²¹ 〈俄羅斯“拉鞋事件”並非緣起品質〉，《新浪網》，2005 年 3 月 22 日，<<http://finance.sina.com.cn/20050322/09281449052.shtml>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

²² 〈外貿 2005：出口增长之快和摩擦之密始料未及〉，《新浪網》，2006 年 1 月 12 日，<<http://finance.sina.com.cn/review/20060112/09372269832.shtml>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

²³ 〈中國對外經貿談判方面的相關情況〉，《中華人民共和國商務部》，2007 年 6 月 6 號，<<http://interview.mofcom.gov.cn/detail/201605/1329.html>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

²⁴ 吳柏寬、陳財家，〈WTO 架構下的台中經貿互動：以中國大陸毛巾進口救濟措施與傾銷案為例〉，《新世紀智庫論壇》，第 33 期，2006 年 3 月 30 日，頁 110-112，<<http://www.taiwanncf.org.tw/tforum/33/33-16>>。

在經過對外出口貿易頻頻遭遇壟斷或傾銷的控訴之後，大陸自身也開始調整內部法律體系，於 2008 年實施《反壟斷法》，此法的執行的相關機構為：國家發改委、商務部與工商總局。發改委監管「價格壟斷」、商務部則處理併購行為的反壟斷調查、工商總局則管理濫用市場支配地位、協議壟斷或濫用行政權力排除競爭的層面。²⁵

然而面對他國的貿易糾紛或貿易制裁，由於事發的原因多是不公平貿易競爭所導致，例如傾銷或補貼等原因所導致，北京的對應之道則是依據《中華人民共和國對外貿易法》（下稱《對外貿易法》）進行各種因應措施，例如在 2013 年起便以《反壟斷法》連續調查：三星、高通、微軟、賓士等國際大型企業，中共當局利用反壟斷調查的方式在資訊軟體、汽車產業、隱形眼鏡等產業強化管理，並以此要求外商配合中國大陸經濟管理作為，²⁶ 面對大陸的貿易調查，相關廠商也承受嚴重壓力，例如高通便於 2015 年 2 月接受中國「國家發展和改革委員會」的裁定，繳交 9.75 億美元的高額罰金。²⁷

pdf>(2020 年 11 月 21 日查詢)

²⁵ 〈反壟斷法實施在即欲尷尬 跨國公司緊張國企淡然〉，《新
浪 網》，2008 年 7 月 31 日，< [http://financenews.sina.com/
phoenixtv/000-000-107-105/402/2008-07-31/0024328293.shtml](http://financenews.sina.com/phoenixtv/000-000-107-105/402/2008-07-31/0024328293.shtml)>(2020 年 11
月 21 日查詢)。

²⁶ 高毅，〈分析：外企頻遭中國反壟斷調查為哪般？〉，《BBC》，
<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/08/140806_china_anti_monopoly_investigation>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

²⁷ 〈中國調查反壟斷：高通將支付天價罰金〉，《BBC》，2015 年 2 月 10
日，< https://www.bbc.com/zhongwen/trad/business/2015/02/150210_china_qualcomm_fine>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

從上述可知，在中共當局加入國際貿易組織之後，由於其與全球市場規範開始接軌，因此也逐漸引入國際經貿管理的體制來處理相關貿易糾紛，面對不公平貿易則採取反壟斷、反傾銷的方式來處理，並藉助國際貿易組織的仲裁機制來進行談判、處理問題。²⁸

二、美中貿易戰對中國大陸出口管制體制的影響

然而，運用國際經貿組織作為處理外貿糾紛平台，透過國內經貿法律進行調查與施壓，以此創造與對手談判的機會，這種作法在美中貿易戰之後卻遇到了問題。首先，川普政府認為世界貿易組織並未捍衛美國利益，故而抵制，並以技術干擾來影響 WTO 仲裁機制的運行，²⁹ 這種不按牌理出牌的作法，讓美方在處理貿易問題時，開始擁有較高的自主性，也因此在中美貿易戰發生之後，中方發現無法再透過國際經貿組織的仲裁機制來化解中美糾紛，也無法藉由第三方協助來創造對話空間，中國只能透過自身作為來將美國帶上談判桌，但由於欠缺實力與資源，只能藉由課徵關稅來增加貿易衝突的機會成本，以此脅迫美方進入談判。然而美國對中貿易擁有近 4200 億美元的貿易逆差可課徵關稅，³⁰ 所以當中國以關稅課徵來回應美方對中出口產品課徵平衡

²⁸ 中共也積極參與國際貿易組織仲裁機制，例如 2007 年 11 月 27 日，世界貿易組織通過任命，任命張月姣等人，成為其常設上訴機構「七人小組」中的一員，而張月姣則是成為世貿組織仲裁機構中的第一位中國籍之大法官。

²⁹ 〈WTO 稱美國對中國加徵關稅違反貿易規則 但裁決效力幾乎為零〉，《BBC》，2019 年 9 月 16 日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-54175607>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

³⁰ 〈中美貿易戰：貿易逆差數字分歧巨大，誰說的是真的〉，

關稅之後，面對川普政府所採取之加倍奉還的作法，中方便在貿易戰中陷於被動。³¹

而美方除了採取平衡關稅外，為了壓制中國特定企業與產業，更運用實體清單來限制相關企業營運，例如在 2018 年 10 月，美方便以實體清單的方式對福建晉華積體電路有限公司進行管制，限制美方企業或運用美方技術之企業對晉華公司出口相關產品與技術，這個動作讓晉華公司的業務陷於停擺，也讓中方開始同時必須面對美方在出口貿易與技術貿易的雙重攻勢，美方這個動作在貿易戰初期為中方帶來了相當的震撼。

由於美方運用關稅報復時，中方還可以透過補貼挹注或政策支持的方式維持特定企業營運，但若像晉華這般被列入「實體清單」之中，則企業將直接成為美方打擊對象，而在當前全球產業緊密分工的趨勢之下，特別是高新科技產業，美方智慧財產權或美國廠商的市場涉入程度極高，由於美方主張「長臂管轄權」的論點，因此若廠商被限制與美國經濟體的交易關係，則其他相關國家或廠商也會因為顧及美方制裁而停止與之交易。故當美方擴大實體清單運用範疇，陸續將人權、國安與科技等因素作為貿易管轄的因素之後，中方遂開始籌思對應之道。

總而言之，中國大陸加入 WTO 之後，為了因應經濟發展的需要，政府相關部門之人才背景多為經濟、金融專業，也因此，

《BBC》，2019 年 6 月 11 日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-48566980>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

³¹ 〈中美貿易戰時間軸：一場逐漸升溫的持久戰〉，《BBC》，2019 年 10 月 9 日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-49986037>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

在談判時面對美方法律專業為主的談判對手時，相對欠缺對於國際商法、貿易法的專業知識，故而容易陷入困境，³² 當美方開始運用如 301 條款或超級 301 條款開始展開技術貿易與智慧財產權的攻勢作為後，陸方才發現欠缺對應的能力，想要提出對等制裁又無法可依，若欲直接採用政治介入或非市場手段干預，則又擔心違背 WTO 的貿易規範，因此產生了制度創新的需要。

三、中國大陸「出口管制體制」的發展

當美方轉移貿易談判的目標後，與智慧財產權相關的技術貿易便成為中美貿易戰的新焦點。所謂的技術貿易是指：一國運用貿易的方式來引入他國技術或知識，這種技術或知識的引入或轉移就是技術貿易，美日等國家除了在高科技產品貿易上擁有優勢之外，技術貿易也是其創造貿易盈餘的來源之一。³³

中國大陸經濟屬於後進追趕的狀態，對於他國技術的需求甚高，因此技術貿易是進口大於出口，所以也沒有對出口貿易管制體制給予適當關注，僅僅停留在對武器、化學武器或生物武器的技術、原料的出口管制。不過這個情況已經因為中美貿易戰而改變，中國汲取教訓而欲將管制範圍擴大，為此則展開對《出口管

³² KEITH BRADSHER, 〈中美貿易談判中方面臨短板：官員經驗有限〉，《紐約時報中文網》，2018 年 5 月 4 日，<<https://cn.nytimes.com/business/20180504/china-trade-negotiations/zh-hant/>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

³³ 黃勢璋、廖珈璵，〈從技術貿易看我國創新科技的展望〉，《經濟前瞻》，2019 年 5 月，<<https://www.cier.edu.tw/site/cier/public/data/183-046-054-%E8%87%BA%E7%81%A3%E7%B6%93%E6%BF%9F-%E9%BB%83%E5%8B%A2%E7%92%8B%E5%BB%96%E7%8F%88%E7%87%95.pdf>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

制法》的草案審議。³⁴

而中國大陸若要進行對技術出口的管制，因此在管理法源上必須先行建立或更新調整，但在《出口管制法》正式公布之前，目前中國大陸主要的出口管制方式為《中國禁止出口限制出口技術目錄》與「不可靠實體清單」，在此分述其內容如下：

（一）《中國禁止出口限制出口技術目錄》

技術貿易管制與產業創新有著高度關聯，特別是當前全球經貿體系的運作方式對於創新是採取合作開發的模式，這也帶動了技術貿易的成長，但若兩國發生貿易衝突，則容易運用技術貿易作為制裁工具，例如為了因應中美貿易戰，2020年8月28日，中國商務部會同科技部再次調整了《中國禁止出口限制出口技術目錄》，這種作法主要是針對技術出口實行負面清單，而中國則是借鏡他國作法然後逐步建立起自身技術管制方式，此舉是針對中美貿易談判中，美方要求中方限制各種強制技術轉移的不當行為，為了與美方相抗衡，故而中方也進一步調整《目錄》的內容，一般而言，技術出口區分自由、限制與禁止三種，根據規定，倘若中國企業準備出口限制類技術的產品時，則需要填寫「中國限制出口技術申請書」，報送省級商務主管部門進行申請，本次是根據2008年的版本進行調整，調整總共53項技術條例，刪除9項禁止或限制項目，新增23項限制項目，並修正了21項條目的

³⁴ 〈中國擴大出口管制 擁有抗美同等武器〉，《聯合新聞網》，2020年10月17日，〈<https://udn.com/news/story/7331/4942809>〉(2020年11月21日查詢)。

控制要點和技術參數。³⁵

在本次修正當中，中共當局將影音平台的推薦演算法納入限制出口名單中之外，³⁶ 另外也還新增若干項目，如：包括航天器測控、無人機、網路安全技術、地圖繪製、語音辨識軟體和筆跡掃描軟體等、農業野生植物人工繁育技術、空間材料生產技術、大型高速風洞設計建設技術、航空航太軸承技術、雷射技術。此外也對 21 項技術條目的控制要點和技術參數進行修改，涉及農作物繁育技術、水產種質繁育技術、化學原料生產技術、生物農藥生產技術、航天器測控技術、空間資料傳輸技術、地圖製圖技術、資訊處理技術、真空技術等領域。³⁷

（二）中國大陸《不可靠實體清單規定》

1. 《不可靠實體清單規定》的產生背景

³⁵ 〈在維護國家安全基礎上擴大對外技術交流—權威專家解讀《中國禁止出口限制出口技術目錄》的調整發佈〉，《新華網》，2020 年 8 月 29 日，<http://www.xinhuanet.com/2020-08/29/c_1126428865.htm>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

³⁶ 就目前資料顯示，中方新增技術管制項目的時機，是選擇在美國於 2020 年 8 月 14 日宣布因為國家安全的原因而禁止 TikTok 使用的兩週之後，故而外界認為此舉應是對美傳達抗議的舉措，雖然初步認為中國相關限制內容並未威脅美國的產業優勢，用意是避免 TikTok 若與美國公司合併而可能導致的技術轉移。

³⁷ 〈商務部、科技部調整發佈《中國禁止出口限制出口技術目錄》〉，《香港 01》，2020 年 8 月 28 日，<<https://www.hk01.com/%E5%8D%B3%E6%99%82%E4%B8%AD%E5%9C%8B/516896/%E5%95%86%E5%8B%99%E9%83%A8-%E7%A7%91%E6%8A%80%E9%83%A8%E8%AA%BF%E6%95%B4%E7%99%BC%E4%BD%88-%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E7%A6%81%E6%AD%A2%E5%87%BA%E5%8F%A3%E9%99%90%E5%88%B6%E5%87%BA%E5%8F%A3%E6%8A%80%E8%A1%93%E7%9B%AE%E9%8C%84>>(2020 年 12 月 21 日查詢)。

從 2019 年 3 月開始，美方在解決中美貿易逆差的談判獲得進展之後，逐步將注意力放到智慧財產權保護與技術強制轉移等議題，為此而調整了政策工具，開始從平衡關稅轉換為出口管制，透過「實體清單」的方式來施以特定企業或個人的「精準打擊」，以此增加技術障礙來限制其營運優勢。

在 2019 年的中期，當中方陸續同意美方所提的市場開放等要求後，美方開始在特定產業與人權議題上，陸續針對大陸特定企業進行貿易制裁，將其列入實體清單之中，在 2019 年 5 月 15 日，美國商務部宣布將華為與 70 家關聯企業納入實體清單予以管制，華為、海康威視，歐菲光科技、碳元科技與華大基因等皆列名其中。至此，中方感受到美國對華貿易制裁從運用關稅、針對總體出口部門為對象，逐步轉換為運用貿易管制來限定特定企業或廠商，便嘗開始試建構出類似之法律工具以便因應，故於 2019 年 5 月 31 日，中共當局宣布將開始研議「不可靠實體清單」之具體內容。

其後，於 2020 年 9 月 18 日，川普政府針對 TikTok 與微信在美國的網路服務進行限制，又在 2020 年 11 月 12 日以簽署行政命令的方式禁止美國投資涉及解放軍的 31 家企業，美方種種作法讓陸方警覺：川普政府對於中國具有競爭優勢的創新科技產業已經採取高強度的貿易管制作為。³⁸

然而，面對自身優勢企業或產業所遭遇到的貿易制裁，中方並沒有可資對抗的策略，僅能運用國際宣傳與關稅反制等作法，

³⁸ 孫海泳，〈特朗普政府對華科技戰略及其影響與應對〉，《國際展望》，第 3 期（2019 年），頁 88-89。

一方面展現己方毫不示弱的態度，另外一方面則運用「圍魏救趙」的策略，嘗試改變美方意圖。³⁹ 北京方面很清楚，以戰逼和的方式對美國的威脅有限，並無法真正嚇阻川普當局，再加上美方希望能在貿易上獲得完全的勝利，華盛頓方面想要在市場開放、貿易均衡、智慧財產權維護、強化對美採購等議題皆能達成預定目標，故也無意降低對北京的壓力。

面對這種攻勢，即便中方想要對美方企業採取對等報復作為，卻未必能夠產生相近之嚇阻效果，如此，中方必須儘早推出類似美方「實體清單」的管制方式，效法美國並建構出足以和其對抗之政策工具，而最後的結果就是於 2020 年 9 月 19 日所正式發佈的《不可靠實體清單規定》。

2. 《不可靠實體清單規定》的內容分析

在商務部於 2019 年 5 月 31 日的對外公布內容中，大陸將根據《對外貿易法》、《反壟斷法》、《國家安全法》等法規來推動「不可靠實體清單」的設置，以此作為保護中國經貿利益、國家安全與企業權益的工具。⁴⁰ 中方特別強調其主要是立足於多邊主義、維護國際經貿秩序的角度來處理相關違規的行為。商務部在提出清單制度時，主要是定下四個規範重點：相關實體對華企業實施封鎖、違背市場規則和契約精神、對中國企業造成實質損害、威脅中國國家安全的行為等四項。⁴¹

³⁹ 陳明哲、龐大龍，〈中美貿易戰：基於動態競爭的視角〉，《外國經濟與管理》，第 41 卷第 7 期（2019 年 7 月），頁 13。

⁴⁰ 張輝，〈論中國對外經濟制裁法律制度的構建—不可靠實體清單引發的思考〉，《比較法研究》，第 5 期（2019 年 5 月），頁 141。

⁴¹ 〈必要的制度完善 - 權威專家就《不可靠實體清單規定》答記者問〉，《新浪財經》，2020 年 9 月 19 日，<<https://finance.sina.com.cn/china/>>

但是在 2020 年 9 月 19 日，大陸商務部正式公布並實施《不可靠實體清單規定》，這個正式版的《不可靠實體清單規定》的內文中，在第一條卻僅呈現本規定是根據《對外貿易法》和《國家安全法》來制訂，並沒有《反壟斷法》的字眼，如此則或可推定，就中國大陸的立場，與市場壟斷或產業支配因素之相關事由屬於市場行為，並不是《不可靠實體清單規定》的規範重點，關鍵是要透過本次立法將國家主權、發展利益的要件納入。

除了立法依據與目的有所更動之外，外界高度關注此《不可靠實體清單規定》的執行規劃，在《不可靠實體清單規定》的內文中，我們看到其所規定的執行部門並未清楚界定，僅以文字敘述是由大陸中央國家機關「有關部門」組成「工作機制」，而相關辦公室則設在國務院商務主管部門，此外，這個《不可靠實體清單規定》的調查過程則是來自於「工作機制」所發動，而工作機制在接受有關方面的建議、舉報之後，來決定是否對外國實體行為進行調查，並加以公告。⁴²

而是否要將國外實體列入「不可靠實體清單」？對此則是按照外國實體對於中國國家主權、安全、發展利益的危害程度、對中國企業、其他組織或者個人合法權益的損害程度、是否符合國際通行經貿規則及其他應當考慮的因素等原則，而在確定調查之後，按照《不可靠實體清單規定》的第十條規定，中共當局可以

gncj/2020-09-19/doc-iivhvpwy7598137.shtml>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

⁴² 〈商務部發佈《不可靠實體清單規定》〉，《中華人民共和國商務部 首 頁》，2020 年 10 月 10 號，<<http://www.djbh.net/webdev/web/PolicyStandardsAction.do?p=getXzfg&id=8a81825674296d130175105bd9da003a>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

針對外國企業或個人提出下列處理措施：1. 限制或禁止與中國有關的進出口活動；2. 在中國境內投資的限制或禁止；3. 限制或者禁止其相關人員、交通運輸工具等入境；4. 限制或者取消其相關人員在中國境內工作許可、停留或者居留資格；5. 根據情節輕重給予相應數額的罰款；6. 其他必要的措施。⁴³

一旦列入「不可靠實體清單」，則需在期限內改正，倘若不改則會按照上述第十條關定進行處份，而在期間內若中國企業、組織或個人想要與該外國實體進行交易，則需要向工作機制辦公室提出申請。

3. 《不可靠實體清單規定》對中國貿易制裁體制的影響

中國大陸的改革開放是一場與全球市場規範相互對接的過程，大陸透過做中學、學中做的方式以戰練兵，從過去運用「對等反制」的方式來因應如：中日間的貿易衝突。後來，在面對全球反傾銷與反陸貨的事件，以依靠 WTO 仲裁機制及自身市場紅利來作為開啟對話、進行談判的政策工具。一路以來，大陸對外經貿管理部門的治理能力逐漸發展，但發展趨勢卻出現了「廠商在前、管理在後」的治理型態，整個過程類似由「市場引導」的制度建構模式。

在中美貿易戰之前，中共並未認真思考去規劃其貿易制裁與出口管制的相關制度，如今在美方的壓力之下，中共當局加速推動相關的法制建設，而《不可靠實體清單規定》便是在這個背景

⁴³ 〈商務部發佈《不可靠實體清單規定》〉，《中華人民共和國商務部首頁》，2020 年 10 月 10 號，<<http://www.djbh.net/webdev/web/PolicyStandardsAction.do?p=getXzfg&id=8a81825674296d130175105bd9da003a>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

之下推出。

在《不可靠實體清單規定》中指出，外國企業、組織或個人若在國際經貿及相關活動中，有危害大陸主權、安全、發展利益等行為，中方將會採取相應措施。其中特別值得注意之處在於：若違反正常市場交易原則或對大陸企業、組織與個人進行歧視性措施而損及權益，中共也將對其採取相應措施。而被列入「不可靠實體清單」者，將被限制或禁止從事與中國有關的進出口活動，例如在中國大陸境內投資、相關人員、交通運輸工具等入境，相關人員在中國境內工作許可、停留或拘留資格，並給予相應數額的罰款等。

吾人以為，這份《不可靠實體清單規定》是中國大陸在中美貿易戰與美方交手後的學習結果，屬於一種「倒逼式」的制度創新，目的是為了因應美國在技術貿易上的壓力，而透過修正「禁止出口限制出口技術目錄」、立法通過「不可靠實體清單」等，以及即將推出的《出口管制法》⁴⁴等，大陸開始有能力透過法律進行貿易制裁的相關作為，同時未來的《出口管制法》更賦予北京使用「長臂管轄權」的合法性，相關的制度建構將讓北京對外貿易擁有更多的議價能力，同時也讓北京開始擁有針對特定對象

⁴⁴ 《出口管制法》總共 5 章 49 條，預計在 2020 年 12 月 1 日起正式施行，該法授權權責單位可以針對管制清單以外的貨物、技術和服務實施「臨時管制」，期限兩年。一般而言，出口管制法主要是對於軍用、民用等物品與技術，在涉及國家利益與安全，或是履行防止擴散等國際義務時，針對貨物、技術、服務等進行出口管制。而在中共頒佈的這個法案中，其第 48 條規定：「任何國家或者地區濫用出口管制措施危害中華人民共和國國家安全和利益的，中華人民共和國可以根據實際情況對該國家或者地區對等採取措施」。

使用經濟手段進行貿易制裁的能力。⁴⁵ 總體而言，透過清單制度的創建，意味著此一制度在未來會是常態化的機制，將成為維護中國企業利益與市場公平的治理工具。⁴⁶

四、中美貿易管制體制的「制度趨同」

本文主要檢視中美貿易戰過程中，雙邊互動之後對於中方貿易管制體制的影響，而從「不可靠實體清單」的個案討論可以清楚看到，為了準備中美貿易談判時的議價籌碼，北京一改過往使用「政治介入」或「非市場手段」的經濟施壓方式，快速的推動其出口貿易管制體制改革，效法美方「實體清單」的作法，創造出中國的「不可靠實體清單」，其後並相繼推出《出口管制法》等法律，而這種由政府主導的強制性制度變遷讓中國短期之內便能建構出一套足以運用的政策工具。

若更進一步來看，由於中美兩國政體不同，美國的三權分立與中方的「舉國體制」在政策執行模式有著明顯差異，故而美中貿易治理的體制也有所不同，美國由立法體系規範、行政部門執行，而如商務部、貿易代表署等單位則按照法律授權進行貿易治理，⁴⁷ 而中國大陸則是由中共中央財經委員會（由中共中央財經領導小組改制而成）作為主要決策核心，而透過國務院下之商務部來進行貿易管理，行政與立法合一，權力高度集中。正因為制

⁴⁵ “China’s Blocking Mechanism: the Unreliable Entity List,” *Journal of International Trade Law and Policy*, Vol. 19 No. 3 (2020), pp. 159-180.

⁴⁶ 黃倫寬，〈中國建立“不可靠實體清單”制度背景及意義〉，《合作經濟與科技》，第2期（2020年2月）。

⁴⁷ 宋國友，〈美國對華貿易政策的制訂〉，《國際政治科學》，總第12期（2007年4月），頁58-60。

度設計差異，故而貿易治理作為自然也就相異，因此在中美貿易戰發生之後，我們清楚看到美中兩國在貿易談判與糾紛處理時的不同作法。⁴⁸

然而，在幾番交手後，中方常落於下風，中共當局開始反思自身貿易治理系統之不足，故而開始嘗試補強，「不可靠實體清單」就在這個情況下出現，由於這套制度產生的主要動機是為了能與美國相互制衡，故而直接參考了美國的貿易管制作為，這種借鏡對手來強化制度供給能力的作法，也反應出中國作為全球經濟治理的後進參與者，必須跟隨與參考制度制訂者的現實處境，⁴⁹如此一來也推動中國對外貿易管制體制與美國的逐漸趨同。

除了「以敵為師」而讓中國對外貿易管理制度與美方逐步趨近之外，另外我們也看到中國對外逐步開放市場的作法，使得其必須要建構出一套能與國際接軌的貿易治理體制，而相關研究也指出，倘若國與國之間的制度越相近，減少貿易制度差異性並提高制度水平的一致性將可以提供政策預期並降低交易成本。⁵⁰也因此，當中國逐步與全球經貿場域相連結之後，貿易治理的合法性必須要能滿足相關投資者的期待，即便是貿易保護體制的運作也必須要能夠符合外界的認知，這種合法性的需要會迫使組織接

⁴⁸ 顏慧欣，〈近期中美貿易戰發展動向之研析〉，《經濟前瞻》，2019年3月，頁11-13，〈<https://www.cier.edu.tw/site/cier/public/data/182-009-014-%E5%89%8D%E7%9E%BB%E7%84%A6%E9%BB%9E-%E9%A1%8F%E6%85%A7%E6%AC%A3.pdf>〉(2020年12月17日查詢)。

⁴⁹ 侯俊軍、張耀坤，〈解決全球經濟治理制度供給不足的中國智慧〉，《文化軟實力》，第4期（2017年4月），頁49。

⁵⁰ 張海偉，《制度和制度變遷對國際貿易的影響研究》（大連：東北財經大學博士學位論文，2012年），頁13-14。

納外部運行的制度邏輯並受其約束，⁵¹而在「不可靠實體清單」的個案中，我們便看到中方為了替自身尋找貿易制裁工具的合法性基礎，因此修改法律提出新的管理清單模式，而在制訂過程中則參考美方制度，經由學習而出現貿易保護規範相近的「制度趨同」現象。

肆、結論

一、《不可靠實體清單規定》的阻斷效應

從本研究中，我們可以看到中國大陸的「不可靠實體清單」和美國的貿易管制制度十分類似，皆是授權政府單方面對於違反規定的個人或實體採取貿易管制作為，中國大陸宣布制訂「不可靠實體清單」是在 2019 年 5 月 31 日，這是美國商務部將華為納入「實體清單」後的第十天，而在 9 月 18 日，美國商務部宣布限制微信、抖音之後，隔日，中國商務部便頒佈了「不可靠實體清單」。⁵²

由於「不可靠實體清單」的實行細節尚未確定，也因此外界仍無法看到政策流程與執行方式，但此舉一出之後，已經讓美國企業界對此表示擔憂，特別是在雷神、波音、洛克希德馬丁等公司因為軍售臺灣而被大陸外交部點名，將對其採取必要措施進行

⁵¹ 周雪光，《組織社會學十講》（北京：社會科學文獻出版社，2003）。

⁵² 〈中國出台“不可靠實體清單” 跨國公司應對美國制裁及“長臂執法”時將陷入兩難〉，《Morrison Foerster 首頁》，2020 年 10 月 12 日，〈<https://www.mofo.com/resources/insights/201012-china-us-sanctions.html>〉（2020 年 11 月 21 日查詢）。

制裁。⁵³ 雖然「不可靠實體清單」是由商務部負責主導，但相關「工作機制」卻是接受建議與舉報後開始，因此，外交部是可以透過舉報來要求「工作機制」來進行調查。

鑑於中方此舉對抗意味濃厚，因此許多美國跨國公司擔心會受到影響，特別是「不可靠實體清單」有著境外執法「長臂管轄權」的效力，⁵⁴ 一旦這樣的效力產生，則就會出現「阻斷法令」的效應，也就是避免境外司法組織在本國境內執行其生效的法案，如此則有助於中國獲得與長臂管轄權相對抗的法律效果。⁵⁵ 因為當美商跨國公司擔心自己所為將會受到「不可靠實體清單」規範而被中國進行貿易管制時，其將會因為機會成本而開始思考對美國政府相關政策的配合程度，同時也會為了保護自身權益而展開政策遊說。⁵⁶ 而中方也因為是根據「不可靠實體清單」而提

⁵³ 〈中國外交部宣布制裁軍售臺灣的美國企業，但未透露具體制裁措施〉，《微信上的中國》，2020年10月26日，<<https://chinaqna.com/a/117887>>(2020年11月21日查詢)。

⁵⁴ 〈任澤平、樑穎：美國的“長臂管轄”有多長？〉，《鏈聞》，2020年9月7日，<<https://www.chainnews.com/zh-hant/articles/790131581401.htm>>(2020年11月21日查詢)。

⁵⁵ 〈面對美國司法長臂管轄，歐盟“阻斷法令”能走多遠〉，《澎湃新聞》，2018年12月17日，<https://www.sohu.com/a/282372402_260616>(2020年11月21日查詢)。

⁵⁶ Jared Council，〈中國可能發佈的黑名單讓美國企業面臨更大不確定性〉，《華爾街日報》，2020年9月29日，<<https://cn.wsj.com/articles/%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%8F%AF%E8%83%BD%E5%8F%91%E5%B8%83%E7%9A%84%E9%BB%91%E5%90%8D%E5%8D%95%E8%AE%A9%E7%BE%8E%E5%9B%BD%E4%BC%81%E4%B8%9A%E9%9D%A2%E4%B8%B4%E6%9B%B4%E5%A4%A7%E4%B8%8D%E7%A1%AE%E5%AE%9A%E6%80%A7-11601345188?tesla=y>>(2020年11月21日查詢)。

出之貿易管制，因此無損其落實「市場經濟」地位的努力，以及對於外商正當權益的保護，如此一來，面對美方在中美貿易戰中屢次動用的長臂管轄權與「實體清單」出口管制等作為，中國將擁有反制美方的法律依據。

二、《不可靠實體清單規定》與中國大陸經濟安全

中美貿易戰的發生，改變了大陸加入 WTO 之後對於經濟安全的認知，特別是美國從貿易戰開始，後續展開對於科技創新、技術交流與匯率政策等層面的施壓作為，美國更企圖在高科技領域遏制中共的挑戰能力。然而對於中國而言，美方所採取的行動已經嚴重影響其經濟體系的穩定，同時破壞了其發展所需資源的有效供給，且對於中國科技產業的管制與圍堵，也嚴重傷害了大陸經濟創造價值與福利的能力。

面對經濟安全所受到的威脅，大陸方面的回應則是決定全面推動科自主創新與發展內循環經濟，在中共所規劃的「第十四個五年規劃」中，已經明顯看到大陸決定運用科技創新來帶動發展，以提升自主創新、突破核心關鍵技術等任務來作為重點任務，更不斷的提醒民眾，要發揮社會主義的體制優勢來集中力量辦大事來強化自身的經濟安全。

《不可靠實體清單規定》的推出，一方面顯示中共嘗試「以其人之道還施彼身」，以強化對等制裁的能力來確保自身經濟安全；另外一方面，北京當局也很清楚，唯有強化大陸市場對於全球產業的重要性，讓各國廠商與大陸經濟環境有著高度鑲嵌與分工之後，相關的貿易管制所能發揮的效力才能展現，故而未來大陸必然會採取更為開放的市場改革作為。

三、《不可靠實體清單規定》與中國大陸經濟轉型

從不可靠實體清單的運作過程來看，我們可以看到後進者如何透過碰撞與衝突向對手學習，過去我們認為中國經濟制度的改革是一種由下而上的過程，透過民營企業的發展推動整體經濟的成長，再運用「市場換技術」的方式帶動技術進步。如今當中國已然成為經濟強國之後，如何持續推動這個龐大的經濟體系繼續轉型？這個問題已然成為政治經濟學的重要議題。而從中美貿易戰的過程中，我們看到中國經濟體系的泡沫被壓力所清除，經濟結構的優缺點逐漸浮現，而美方對中的極限施壓也讓中國過去以「市場換技術」、「後進追趕」的總體發展策略面臨困境⁵⁷。

面對發展的難題，中共仍堅持對外市場開放，積極加入區域整合並吸引外資加碼，既運用自主創新的方式持續推動產業升級，也維持過往市場分紅的策略來吸引全球資本進駐。如果中共當局在經濟治理上持續維持向對手學習的心態，同時並設法將其透過制度化的方式內化於經濟管理的體制之中，則這樣的作法將會讓大陸經濟持續維持自我修正的能力，有助於其走過當前轉型過渡的陣痛時期。

四、《不可靠實體清單規定》的「制衡效果」與對中共政經影響的效應

美國使用「實體清單」進行貿易管制之所以能夠產生威嚇與制衡的效果，主要是因為其科技管理、金融體系與市場地位等因

⁵⁷ 張茱南，〈貿易戰對全球價值鏈、產業鏈、供應鏈的衝擊破壞及中國對策〉，《國際商務財會》，第6期（2019年），頁3-5。

素所致，⁵⁸ 當中國大陸體驗到「實體清單」的制衡效果之後，為了建構反制籌碼，因此也開始嘗試學習掌握這個法律工具。從規範學習的角度來看，中共推出「不可靠實體清單」之舉，基本上是一種向領先者靠近的作法，也是一種降低自身與他國貿易制度歧異的嘗試，無論其是否能夠如美方「實體清單」般擁有對等的制衡效果，但與過去政治介入或非市場干預的作法相較，則較符合全球經貿規範的要求，而北京方面為了要能具體強化自身「不可靠實體清單」的治理能耐，也必然會設法強化與他國產業、資本的連結，並增加自己對於經貿治理的基礎能力，期望能對國際經貿運行擁有更多支配的權力，而為了達成此一目標，北京必須要能輸出為他國所採用的經貿制度，並讓自身與國際經貿規範實質接軌，如此將進一步地推動中國與全球經貿體系的整合。

而隨著大陸內需市場的提升以及 RECP 協議的簽署，未來中國大陸經貿影響的範疇也將日益擴散，若藉助如「一帶一路」的經濟投資，再搭配貿易制裁體制的靈活運用，則其政治影響力將獲得有效的延伸。而目前的趨勢顯示，中方將持續地透過相關的法律建構對：國家主權、發展利益、企業權益等層面，將逐漸擁有完善的法律覆蓋，這個發展的趨勢將可能引導其他與中國經濟產生連結的企業或國家，逐漸接受由中國所制訂或推出的「市場規範」。（收稿：2020 年 11 月 26 日；第一次修正：2020 年 12 月 24 日；第二次修正：2021 年 1 月 7 日；接受：2021 年 1 月 27 日）

⁵⁸ 向東、高卿，〈溫和、克制與嚴厲、長臂——中國《不可靠實體清單規定》與美國經濟制裁制度的對比〉，《錦天城》，2020 年 11 月 6 日，<<https://www.allbrightlaw.com/CN/10475/dc7c71a42cfce567.aspx>>（<https://www.allbrightlaw.com/CN/10475/dc7c71a42cfce567.aspx>）（2020 年 12 月 21 日查詢）。

參考文獻

一、中文部分

(一) 專書

周雪光，2003。《組織社會學十講》。北京：社會科學文獻出版社。

(二) 學術論文

中華人民共和國商務部，2020/10/19。《中華人民共和國出口管制法》。

吳柏寬、陳財家，2006/3/30。〈WTO 架構下的台中經貿互動：以中國大陸毛巾進口救濟措施與傾銷案為例〉，《新世紀智庫論壇》，第 33 期。

宋國友，2007/4。〈美國對華貿易政策的制訂〉，《國際政治科學》，總第 12 期。

周雪光，2007。〈組織社會學中的新制度主義學派 -- 《組織社會學的新制度學派》序言〉，張永宏編，《組織社會學的新制度學派》。上海：上海人民出版社。

侯俊軍、張耀坤，2017/4。〈解決全球經濟治理制度供給不足的中國智慧〉，《文化軟實力》，第 4 期。

孫海泳，2019。〈特朗普政府對華科技戰略及其影響與應對〉，《國際展望》，第 3 期。

張茱南，2019。〈貿易戰對全球價值鏈、產業鏈、供應鏈的衝擊破壞及中國對策〉，《國際商務財會》，第 6 期。

張輝，2019/5。〈論中國對外經濟制裁法律制度的構建一不可

靠實體清單引發的思考》，《比較法研究》，第 5 期，頁 141。

陳定定、康曉蒙、夏雨，2019。〈“壓艙石”到“導火索”：中美經貿關係分析〉，《國際政治科學》，總第 16 期，第 4 卷第 4 期。

陳明哲、龐大龍，2019/7。〈中美貿易戰：基於動態競爭的視角〉，《外國經濟與管理》，第 41 卷第 7 期。

彭爽、張曉東，2015。〈論美國的出口管制體制〉，《經濟資料譯叢》，第 2 期，頁 24-41。

黃倫寬，2020/2。〈中國建立“不可靠實體清單”制度背景及意義〉，《合作經濟與科技》，第 2 期。

黃勢璋、廖珈璵，2019/5。〈從技術貿易看我國創新科技的展望〉，《經濟前瞻》。

劉光溪、鄒彥，2004/3。〈試析多邊貿易體制談判中的博弈戰略問題〉，《復旦學報》，第 3 期。

（三）學位論文

張海偉，2012。《制度和制度變遷對國際貿易的影響研究》。大連：東北財經大學博士學位論文。

（四）網際網路

2001/4/23。〈中日貿易戰從 4 月 23 日零時開始〉，《新浪網》，
<<http://finance.sina.com.cn/j/54962.html>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

2001/4/25。〈經濟點評：中日貿易戰風波緣何而起？〉，《新浪

- 網》，<<http://finance.sina.com.cn/d/55923.html>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。
- 2001/6/26。〈日稱中日貿易糾紛損失巨〉，《BBC》，<http://news.bbc.co.uk/chinese/trad/hi/newsid_1400000/newsid_1408100/1408127.stm>(2020 年 11 月 21 日查詢)。
- 2006/1/12。〈外貿 2005：出口增長之快和摩擦之密始料未及〉，《新華網》，<<http://finance.sina.com.cn/review/20060112/09372269832.shtml>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。
- 2007/6/6。〈中國對外經貿談判方面的相關情況〉，《中華人民共和國商務部》，<<http://interview.mofcom.gov.cn/detail/201605/1329.html>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。
- 2008/7/31。〈反壟斷法實施在即欲尷尬 跨國公司緊張國企淡然〉，《新華網》，<<http://financenews.sina.com/phoenixtv/000-000-107-105/402/2008-07-31/0024328293.shtml>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。
- 2018/12/17。〈面對美國司法長臂管轄，歐盟“阻斷法令”能走多遠〉，《澎湃新聞》，<https://www.sohu.com/a/282372402_260616>(2020 年 11 月 21 日查詢)。
- 2019/10/9。〈中美貿易戰時間軸：一場逐漸升溫的持久戰〉，《BBC》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-49986037>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。
- 2019/6/11。〈中美貿易戰：貿易逆差數字分歧巨大，誰說的是真的〉，《BBC》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-48566980>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

2019/9/16。〈WTO 稱美國對中國加徵關稅違反貿易規則 但裁決效力幾乎為零〉，《BBC》，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-54175607>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

2020/10/10。〈商務部發佈《不可靠實體清單規定》〉，《中華人民共和國商務部首頁》，<<http://www.djbh.net/webdev/web/PolicyStandardsAction.do?p=getXzfg&id=8a81825674296d130175105bd9da003a>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

2020/10/12。〈中國出台“不可靠實體清單” 跨國公司應對美國制裁及“長臂執法” 時將陷入兩難〉，《Morrison Foerster 首頁》，〈<https://www.mofo.com/resources/insights/201012-china-us-sanctions.html>〉(2020 年 11 月 21 日查詢)。

2020/10/26。〈中國外交部宣布制裁軍售臺灣的美國企業，但未透露具體制裁措施〉，《微信上的中國》，<<https://chinaqna.com/a/117887>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

2020/9/7。〈任澤平、梁穎、梁珣：美國的“長臂管轄”有多長？〉，《新浪專欄》，<<http://finance.sina.com.cn/zl/china/2020-09-07/zl-iihvpwy5429966.shtml>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

Jared Council，2020/9/29。〈中國可能發佈的黑名單讓美國企業面臨更大不確定性〉，《華爾街日報》，<<https://cn.wsj.com/articles/%E4%B8%AD%E5%9B%BD%E5%8F%AF%E8%83%BD%E5%8F%91%E5%B8%83%E7%9A%84%E9%BB%91%E5%90%8D%E5%8D%95%E8%AE%A9%E7%BE%8E%E5%>>

9B%BD%E4%BC%81%E4%B8%9A%E9%9D%A2%E4%B8%B4%E6%9B%B4%E5%A4%A7%E4%B8%8D%E7%A1%AE%E5%AE%9A%E6%80%A7-11601345188?tesla=y》(2020 年 11 月 21 日查詢)。

KEITH BRADSHER, 2018/5/4。〈中美貿易談判中方面臨短板：官員經驗有限〉，《紐約時報中文網》，<<https://cn.nytimes.com/business/20180504/china-trade-negotiations/zh-hant/>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

工商時報數位編輯，2019/10/8。〈8 家陸企遭美「黑名單」突襲！2 大巨頭急停牌〉，《工商時報》，<<https://ctee.com.tw/news/global/156519.html>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

天天要聞，2020/10/30。〈10 月 26 日，中國對美國防務公司的新制裁有可能對美軍造成重大損害〉，《天天要聞》，<<https://daydaynews.cc/zh-tw/military/885909.html>> (2020 年 11 月 21 日查詢)。

王惜純，2005/3/22。〈俄羅斯“拉鞋事件”並非緣起品質〉，《新浪網》，2005 年 3 月 22 日，<<http://finance.sina.com.cn/20050322/09281449052.shtml>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

李立普，2020/5/23。〈美國發佈最新出口管制措施 企業該如何因應〉，《工商時報》，<<https://view.ctee.com.tw/economic/19854.html>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

李志德，2004/9/23。〈西班牙人火燒華人鞋廠 - 「燒鞋幫」今遊行 誓言趕走廉價溫州鞋〉，《蘋果新聞網》，<<https://tw.appledaily.com/international/20040923/>>

NG4D7QGIZTDLJS2HD6L4AHETMA/>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

威克撰稿，葉靖斯責編，2015/2/10。〈中國調查反壟斷：高通將支付天價罰金〉，《BBC》，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/business/2015/02/150210_china_qualcomm_fine>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

高毅，2014/8/6。〈分析：外企頻遭中國反壟斷調查為哪般？〉，《BBC》，<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2014/08/140806_china_anti_monopoly_investigation>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

強世功，2019/6/17。〈強世功：全球法律帝國與司法罷凌主義——讀《美國陷阱》〉，《觀察者》，<https://www.guancha.cn/QiangShiGong/2019_06_19_506160_3.shtml> (2020 年 11 月 22 日查詢)。

陳永健，2019/12/24。〈瞭解美國出口管制〉，《香港經發局經貿研究》，<<https://hkmb.hkted.com/tc/1X0AJFWV/%E7%B6%93%E8%B2%BF%E7%A0%94%E7%A9%B6/%E7%9E%AD%E8%A7%A3%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E5%87%BA%E5%8F%A3%E7%AE%A1%E5%88%B6>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

陶文釗，1999/11/17。〈《中美關係史（1949-1972）》中卷之第二章——遏制與反遏制（一）〉，《中國社會科學院美國研究所網頁》，<http://ias.cass.cn/xsj/dqkt/201507/t20150703_2703466.shtml>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

黃淑玲、陳律安，2020/10/17。〈中國擴大出口管制 擁有抗美同等武器〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/7331/4942809>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

寧南山，2019/5/19。〈美國禁令與華為極限生存簡折〉，《鍵聞》，<<https://www.chainnews.com/zh-hant/articles/794202015902.htm>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

劉昱辰，2019/9。〈美國對中國大陸的進出口管制措施〉，《經濟前瞻》，<<https://www.cier.edu.tw/site/cier/public/data/185-027-032-%E7%BE%8E%E5%9C%8B%E5%B0%8D%E4%B8%AD%E5%9C%8B%E5%A4%A7%E9%99%B8%E7%9A%84%E9%80%B2%E5%87%BA%E5%8F%A3%E7%AE%A1%E5%88%B6%E6%8E%AA%E6%96%BD-%E5%8A%89%E6%98%B1%E8%BE%B0.pdf>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

劉萬里，2020/9/19。〈必要的制度完善 - 權威專家就《不可靠實體清單規定》答記者問〉，《新浪財經》，<<https://finance.sina.com.cn/china/gncj/2020-09-19/doc-iivhvpwy7598137.shtml>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

練乙錚，2017/2/13。〈中國不僅不是市場經濟，還更糟糕〉，《紐約時報中文網》，<<https://cn.nytimes.com/opinion/20170213/china-the-party-corporate-complex/zh-hant/>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

韓潔、陳煒偉，2020/8/29。〈在維護國家安全基礎上擴大對外技術交流—權威專家解讀《中國禁止出口限制出口技術目

錄》的調整發佈〉，《新華網》，<http://www.xinhuanet.com/2020-08/29/c_1126428865.htm>(2020年11月21日查詢)。

顏慧欣，2019/3。〈近期中美貿易戰發展動向之研析〉，《經濟前 瞻 》，〈<https://www.cier.edu.tw/site/cier/public/data/182-009-014-%E5%89%8D%E7%9E%BB%E7%84%A6%E9%BB%9E-%E9%A1%8F%E6%85%A7%E6%AC%A3.pdf>〉(2020 年 12 月 17 日查詢)。

羅印沖，2020/10/18。〈陸公布出口管制法全文 增貿易武器反制美〉，《聯合新聞網》，<<https://udn.com/news/story/7331/4944291>>(2020 年 11 月 21 日查詢)。

二、英文部分

Bu, Qingxiu. 2020. "China's Blocking Mechanism: the Unreliable Entity List," *Journal of International Trade Law and Policy*, Vol.19, No. 3, pp. 159-180.