

臺灣與美國對中國銳實力的認知與分析

林正義

中央研究院歐美研究所研究員

摘要

本文首先說明「統戰」與「銳實力」的異同。其次，將中國對臺灣的「統戰」或「銳實力」，聚焦在兩岸戰場與國際場域。當檢視美國角色時，發現美國對中國「銳實力」如何運用於國際戰線較為關心，對於北京對臺灣的「統戰」作為，無論是大陸主戰場或臺灣內部戰場，關切與熟悉程度較低，能夠協助臺灣的部分也較少。其他國家也逐漸發現中國的「銳實力」、北京對臺灣的「統戰」，不僅僅是臺灣自己的問題。臺灣可分享經驗與澳洲、美國共同研商對策。中國視臺灣與澳洲是美國的小夥伴，甚至指責甘願充當美國的打手。美國除強化因應中國「銳實力」的能量外，樂見臺灣與澳洲強化國家安全機制，分擔美國部份的責任。

關鍵詞：統戰、銳實力、影響力作戰、兩岸關係、美臺關係

Taiwan and American Perception and Analysis of China's Sharp Power

Cheng-Yi Lin

Research Fellow, Institute of European and American Studies,
Academia Sinica

Abstract

This article first explains the similarities and differences between "united front" and "sharp power." Second, it studies Beijing's "united front" or "sharp power" against Taiwan, and in this part, I will be analyzing two different arenas: the cross-Strait battlefield and the international battlefield. When examining the role of the United States, it is found that the United States is more concerned about China's "sharp power" when the power is applied on the international front. Regarding Beijing's "united front" actions toward Taiwan, whether it is in the mainland battlefield or in the Taiwan battlefield, the United States is less concerned and less familiar with what is going on. Therefore, the U.S. can offer less assistance to Taiwan. Other countries have gradually discovered that China's "sharp power" or "united front" concerns not only Taiwan. China regards Taiwan and Australia as junior partners of the United States, and even accuses them of willingly serving as American collaborators. Taiwan, based on its experience, can share knowledge and discuss countermeasures with Australia and the United States.

In addition to strengthening its resolve to respond to China's "sharp power," the United States is happy to see Taiwan and Australia strengthen their national security mechanisms and take on some of the responsibilities America has traditionally allotted to itself.

Keywords: United Front, Sharp Power, Influence Operations,
Cross-Strait Relations, US-Taiwan Relations

壹、前言

本文首先說明「統戰」與「銳實力」(sharp power)的異同。其次，聚焦在北京對臺灣的「統戰」或「銳實力」，區分為兩岸戰場與國際場域。當檢視美國角色時，發現美國對中國「銳實力」如何運用於國際戰線較為關心，對於北京對臺灣的「統戰」作為，無論是大陸主戰場或臺灣內部戰場，關切與熟悉度較低，能夠協助臺灣的部分也較少。自蔡英文執政以來，中國對臺政策或兩岸關係上，北京對臺灣的「銳實力」實例愈來愈多，臺灣如何因應，美國川普 (Donald Trump) 政府有無協助臺灣的具體作為？例如，北京要求國際航空公司更改臺灣稱謂，北京奪取臺灣在拉丁美洲的邦交，川普政府的認知為何？本文將檢視中國「銳實力」與兩岸關係、美中臺安全關係，尤其是中國對臺政策有硬有軟，亦有軟硬兼具的「銳實力」作為，對臺灣的內部政治、輿論進行干預。臺灣在因應中國的「銳實力」有那些調整？臺灣與美國對於中國以「硬實力」、「軟實力」、「銳實力」同時干擾臺灣、美國與美臺關係，增多的威脅挑戰面向。

貳、「統戰」或「銳實力」？

對中國共產黨而言，「統一戰線」與「武裝鬥爭」是戰勝敵人的兩個基本武器，黨的組織與建設則是掌握前兩者的「英勇戰士」。它們是中共奪取政權的「三個法寶」。因此，「統戰」工作需牢牢地掌握在中國共產黨手中，稱之為「中共中央統一戰線工作部」（以下稱「中共中央統戰部」），而非「國家」或「國

務院」之下的「統一戰線工作部」。中共十九大之後，對「統戰」工作的重視有增無減。2018 年，宗教事務被併入「中共中央統戰部」，但仍保留「國家宗教事務局」牌子；「國務院僑務辦公室」（國僑辦）亦被併入「中共中央統戰部」，並保留「國僑辦」牌子。

依 2021 年初修訂公布的《中國共產黨統一戰線工作條例》，「中共中央統戰部」的工作對象範圍包括：民主黨派成員、無黨派人士、黨外知識份子、少數民族人士（涉藏、涉疆工作）、宗教界人士、非公有制經濟人士、新的社會階層人士、出國和歸國留學人員、「香港同胞、澳門同胞」、「臺灣同胞及其在大陸的親屬」、「華僑、歸僑及僑眷」、「其他需要聯繫和團結的人員」等。¹ 上述條例新增的第八章「新的社會階層人士」包括：「知識水準高、收入水準高、經濟地位高」的「三高」；「自主意識強、創新意識強、職業流動性強」的「三強」；「體制外、黨外、海外歸國人員」的「三外」；在企業發展中「作用大、影響大，工作壓力大」的「三大」等人士。² 面向海外統一戰線，條例將其與僑務工作相結合，提到「促進中外文化交流」、「維護和促進中國統一，實現中華民族偉大復興，致力於增進中國人民與世界人民的友好合作交流，推動構建人類命運共同體」。依據上述條例，其原則策略可簡述為：服務大局；大團結大聯合；正確處理一致性和多樣性關係；尊重、維護和照顧同盟者利益；廣交、

¹ 〈中共中央印發《中國共產黨統一戰線工作條例》〉，中共中央統一戰線工作部，2021 年 1 月 5 日，<<http://www.zyztzb.gov.cn/xxgctzt/351033.jhtml>>。

² 〈新的社會階層人士都有誰？他們來了！快來圍觀〉，中共海口市委統一戰線工作部，2018 年 3 月 7 日，引自 <http://www.hkswtzb.gov.cn/xdshjcrs/201808/t20180809_2824225.html>。

深交黨外朋友；大統戰工作格局。

「統戰」的名稱雖為華人地區所熟悉，但全世界尤其是西方國家自 2017 年起，開始熟悉與「統戰」不能完全區隔的「銳實力」一詞。中共慣用「統戰」一詞，視「銳實力」是西方國家對中國的「惡意」用語，是「將中國作為戰略競爭對手在意識形態領域的反映」，也是「新型的中國威脅論」³。對北京而言，「統戰」主要用於對港澳臺、西藏、新疆，「統戰」也是國際統一戰線，結合反美國家抗衡美國的帝國主義或霸權主義政策。對西方國家而言，「銳實力」指涉中國對歐美國家潛藏性、破壞性的「統戰」作為。中共的「統戰」用語自中國共產黨創黨就幾乎存在，即使在物質條件不足，也可做「統戰」工作。「銳實力」的用語較新、運用的載體較為多元，歐美國家特別注意到中共總書記習近平上臺後對外的宣傳、媒體控制、政治賄賂、「假訊息」(disinformation) 散播等。然而，上述這些「銳實力」的例子，美國東亞事務助理國務卿史迪威 (David R. Stilwell) 在 2020 年 10 月於史丹佛大學 (Stanford University) 演講通稱為「統戰」。史迪威以「統戰」指涉中共對外輸出不當影響力，進行干涉或脅迫的活動。⁴ 但是，較為正確的用語是「銳實力」。這反映「統戰」與「銳實力」內容部分重疊，但不完全相同，極易混淆。

³ 劉國柱，〈銳實力論與美國對華戰略環境的轉變〉，《美國研究》，2019 年第 2 期，頁 106。

⁴ David R. Stilwell, "Covert, Coercive and Corrupting: Countering the Chinese Party's Malign Influence," October 30, 2020, <<https://www.hoover.org/research/covert-coercive-and-corrupt-countering-chinese-communist-party-malign-influence-free>>.

中共「統戰」主要是透過人員接觸傳統方式，區別敵人與朋友，要「利用矛盾、爭取多數、反對少數、各個擊破」。「銳實力」則可透過非人員、非接觸性途徑，如媒體宣傳、「假訊息」達到既定的任務。⁵不同於「統戰」強調獎勵與優惠，「銳實力」先有獎賞，必要時有懲罰措施，「銳實力」是有「銳牙的統戰」。2018年2月，北京宣布「惠臺」31項措施，可歸類為「統戰」而非「銳實力」的作為。「統戰」的對象包括臺灣「士農工商」各界，不像「銳實力」的範圍更小，「統戰」也不傾向使用「剝奪」、「懲罰」的手段。「統戰」獎勵示惠的意涵較高，「銳實力」則是獎勵懲罰同時交互使用。

「統戰」與「銳實力」均鎖定特定族群，例如，中國運用「非政治」或「非敏感」領域及載臺，以經濟貿易、人文交流、文化活動、教育、媒體傳播或資訊計畫等，在西方國家營造公共輿論與觀念，對目標國家進行政治或資訊環境的滲透等。北京對在中國大陸賺錢的臺商、臺灣演藝人員，除有「統戰」之外，必要時也施以「銳實力」的懲罰措施。中國對臺灣內部尤其是民進黨之外的各行各業、年輕族群，施以「統戰」而非「銳實力」是較正確的用語。

⁵ 有關中國的媒體攻勢，請見何清漣，《紅色滲透：中國媒體全球擴張的真相》，（新北市：八旗文化出版，2019年）；Edward Lucas, “Firming Up Democracy’s Soft Underbelly: Authoritarian Influence and Media Vulnerability,” National Endowment for Democracy, February 2020, pp. 1-12, <<https://www.ned.org/wp-content/uploads/2020/02/Firming-Up-Democracys-Soft-Underbelly-Authoritarian-Influence-and-Media-Vulnerability-Lucas.pdf>>.

「銳實力」的影響不像「硬實力」具有軍事強制力或經濟制裁，也不像「統戰」是吃飯交朋友或「軟實力」的「魅力攻勢」(charm offensive) 不必對外撒錢，即可以文化、制度取勝。⁶ 「銳實力」有「統戰」之「軟」的一手，也包括「硬實力」中「硬」的一手。「統戰」絕非「硬實力」，「銳實力」介於「統戰」與「硬實力」之間，各有一部份的交集（請見圖 1）。中國對西方國家的「銳實力」運用的兩個重心是媒體與學術界。相較而言，中國對臺「統戰」如水銀瀉地、無孔不入，但以反民進黨勢力為主。「統戰」及「銳實力」使用的政策工具，金錢是關鍵因素。中國在西方國家提供免費的交流、訓練的計畫或獎學金的發放是有效的工具與途徑，希望降低海外批評中國的聲音，改善中國的國際形象。相對而言，中國對臺灣的「統戰」，為達到影響臺灣內部公私部門，無論是對象或手段更為寬廣。

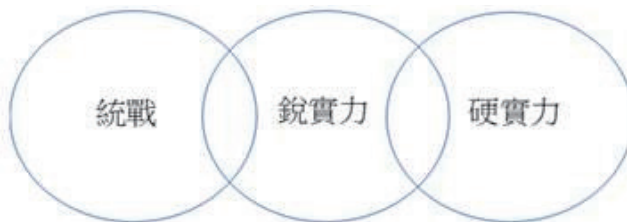


圖 1：統戰、銳實力、硬實力的關係

資料來源：作者自行歸納整理。

⁶ 有關「銳實力」與「軟實力」的分析，請見張登及，〈習時代中共的「銳權力」戰略？概念構成與理論反思〉，《展望與探索》，第 16 卷第 4 期（2018 年 4 月），頁 119-133；王宏仁，〈「銳實力」概念於「後」中國崛起時期之理論化探究〉，《中國大陸研究》，第 62 卷第 3 期（2019 年 10 月），頁 1-23；Jingkai Shao, “Exploring China’s Sharp Power: Conceptual Deficiencies and Alternatives,” *Transcommunication*, Vol. 6, No. 2 (Fall 2019), pp. 130-133.

美國「國家民主基金會」(National Endowment for Democracy) 研究員沃克 (Christopher Walker) 與陸葳閣 (Jessica Ludwig) 於《外交事務》(Foreign Affairs) 季刊發表「銳實力的含義」(The Meaning of Sharp Power)，指出「銳實力」是政治判斷的檢視，較難立即被發覺，是威權專制政權的惡意侵略性行為輸出，是權力專斷、由上而下控制、審查制度，經由強制或效忠收編手段達成目標。⁷「銳實力」不是由美國政府所倡議或提出，而是由政策研究機構的觀察所導出，在經由各主要國家（如美國、澳洲及部分歐盟國家）官員或智庫專家的闡釋，使「銳實力」一詞成為中國領導人習近平對外行為的代名詞，而且以負面意涵居多。

「銳實力」指涉運用經濟貿易、人文交流、文化活動、教育及傳播媒體與資訊計畫，在其他國家營造公共輿論與觀念，對目標國家進行政治或資訊環境的滲透等。美國「國家民主基金會」出版一份會議論文集，《銳實力：上升的威權影響力》(Sharp Power: Rising Authoritarian Influence)，將「銳實力」的焦點限縮為威權國家對外投射其看似友善國際形象、增加國際影響力，限制民主國家的自由言論空間、散播混淆消息、扭曲政治環境，操縱瓦解獨立機構的完整性，以媒體與學術界為重心，降低國際社會批評中國的聲音。⁸ 英國的「經濟學人」(Economist) 指出中國大陸近

⁷ Christopher Walker and Jessica Ludwig, "The Meaning of Sharp Power: How Authoritarian States Project Influence," *Foreign Affairs*, November 16, 2017, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-16/meaning-sharp-power>>.

⁸ Juan Pablo Cardenal, "China in Latin America," in Christopher Walker and Jessica Ludwig (eds.), *Sharp Power: Rising Authoritarian Influence* (Washington, DC: National Endowment for Democracy, 2017), pp. 27, 34.

年來的行為，充滿恐嚇性，也更為全面，而「銳實力」是一連串相互關連的組成，如顛覆、霸凌與壓力，這些因素相互結合，使自我審查更為盛行，因為其他國家擔心失去資金、管道或影響力，在北京未出手之前，就先向其磕頭。⁹

「銳實力」可由「軟實力」演變而成，也含有「硬實力」的後盾。哈佛大學教授奈伊 (Joseph Nye, Jr.) 指出，「有別於『軟實力』是利用文化和價值的吸引力來增強一國的力量，『銳實力』則是針對鎖定的國家進行『刺破、滲透或穿越』 (pierces, penetrates, or perforates) 其政治與資訊環境」。奈伊提到，「使用不實訊息來達到敵對目的的『銳實力』，則是『硬實力』的一種」。奈伊認為中國大陸在海外教授語言及文化的「孔子學院」是「軟實力」，但當「孔子學院」越界並侵犯西方國家學術自由時，就必須以「銳實力」看待之。¹⁰

2018 年 12 月，史丹佛大學「胡佛研究所」(Hoover Institution) 出版《中國的影響力與美國的利益：提升建設性的警覺》(Chinese Influence & American Interests: Promoting Constructive Vigilance) 報告，指出中國在習近平主政下對美國發動影響力攻勢。中國企圖「滲透並動搖」在美國的華人社區、中國留學生、大學、智庫、媒體及商界。在此一報告中，史丹佛大學「胡佛研究所」資深研究員戴雅門 (Larry Diamond) 與亞洲協會主任夏偉 (Orville Shell)

⁹ “What to Do about China’s ‘Sharp Power’: China and the West,” *Economist*, December 16, 2017.

¹⁰ Joseph Nye, Jr., “How Sharp Power Threatens Soft Power,” *Foreign Affairs*, January 24, 2018. <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-01-24/how-sharp-power-threatens-soft-power>>.

雖避免危言聳聽，以免波及到在美國的華人，創造新一波的紅色恐怖，但也指出一股持續的惡毒力量，正利用美國開放、自由的環境來推進中國共產黨的目標。該報告提到，中國早年的「軟實力」已轉化為「銳實力」，挑戰並破壞美國核心的自由、規範及法律。該報告提到中國派出一群較不引人注意、非正式的「收集者」(collectors) 網狀組織，為中國的經濟優先項目，獵取美國專業知識，範圍包括半導體、機器人、資訊科技、航太、人工智慧及電動汽車等。報告建議美國政府、大學、智庫、媒體或公司，需有「建設性的警覺」，更要求中國也同樣透明公開、公正誠實、交流互惠。¹¹ 這些提醒或警惕對臺灣並不陌生。

若說「銳實力」與一般熟知的「統戰」或影響力，最大的不同是，「假訊息」在「銳實力」中的角色特別突出（請見表 1）。根據奈伊教授的說明，使用不實訊息來達到敵對目的的「銳實力」，是「硬實力」的一種。雖然在冷戰時代，操縱思想、政治觀念和選舉過程的案例並不少見，但今日「銳實力」與以往不同之處，在於「假訊息」可以低成本、快速地傳播出去，而電子傳播方式比間諜更便宜、更快、更安全，並且更容易否認，一再分散和擾亂新聞的傳播。¹² 「假訊息」或「錯誤訊息」一旦與選舉交互運用時，造謠、澄清、似是而非的循環過程，選民的判斷勢必受到影響。美國指控俄羅斯干預美國 2016 年大選，臺灣 2018 年九合一選舉，經常被引為「假訊息」或「銳實力」的實例。中

¹¹ Larry Diamond and Orville Schell, *Chinese Influence & American Interests: Promoting Constructive Vigilance* (Stanford, CA: Stanford University Press, 2018), pp. ix-xi.

¹² Nye, Jr., "How Sharp Power Threatens Soft Power," January 24, 2018,

國透過「銳實力」影響臺灣的選舉，已有相關的研究，主要是透過訊息的操縱，影響臺灣選民的認知，並以反制民進黨執政為主。¹³

表 1：「統戰」與「銳實力」的差異

	統戰	銳實力
本質	公開較具善意	較隱密並具惡意
空間	實體接觸為主	實體接觸之外，開拓虛擬空間
對象範圍	政治、經濟、社會、文教、民族、宗教、海外、宣傳等較廣範圍	媒體、網絡、智庫學術、假訊息等為主
僑界參與	主要藉由僑務發展	直接接觸當地國，不一定透過僑界
獎懲	號召、收編為主	具懲罰措施、銳牙「統戰」
兩岸關係實例	對臺 31 項與 26 項措施（企業、同胞同等待遇）	懲罰臺商、演藝人員、「一中承諾書」
國際關係實例	中國廣大市場利益經濟統戰	新疆棉人權事件（2021）、NBA 球員支持香港事件（2019）、國際航空公司更改臺灣國家類別（2018）
主要適用對象	以華人、華語世界為主	對臺灣之外，以外國政府與民間機構為主

資料來源：作者整理自公開資料及本文研究。

¹³ Josh Rogin, "China's Interference in the 2018 Elections Succeeded in Taiwan," *Washington Post*, December 18, 2018. 請參見普麟、林玉城，〈中國銳實力介入 2020 臺灣總統大選輿論模式之分析〉，《新社會政策》，2020 年 3 月，HYPERLINK "<http://www.taiwansig.tw/index.php/>"<<http://www.taiwansig.tw/index.php/>>; 沈伯洋，〈中國認知領域作戰模型初探：以 2020 臺灣選舉為例〉，《遠景基金會季刊》，第 22 卷第 1 期（2021 年 1 月），頁 1-59。

參、中國對臺灣「銳實力」的兩岸戰場

中國對臺灣的「統戰」與「銳實力」作為不一而足，對臺商有經濟「統戰」也有懲罰的「銳實力」，對臺灣學生則屬「統戰」成分居多，少有「銳實力」的制裁。中國對臺「統戰」不全是暗地的作為，有些是公開的秘密，當「統戰」不成，「銳實力」施展就可能出現。中國對臺灣運用「銳實力」案例的場域，包括：中國大陸、臺灣內部、國際社會。中國在大陸的主戰場上，具有資源運用的優勢，發展出省市、各行業與臺灣的對接。每年由「全國臺灣研究會」、「中華全國臺灣同胞聯誼會」、「中國社科院臺灣研究所」共同舉辦的「海峽兩岸關係學術研討會」（「三臺會」）進行「學術統戰」，其他綿密的交流「統戰」論壇有「國共論壇」（「兩岸經貿文化論壇」後改稱為「兩岸和平發展論壇」）、「海峽論壇」、「臺北-上海城市論壇」、「兩岸企業家峰會」等。以後者為例，當兩岸關係不佳時，中共取消由臺灣方主辦（2014年「兩岸企業家峰會」在臺北舉行），改邀臺灣的企業家赴陸。

一、對臺商、演藝人員的「銳實力」

臺商在中國大陸因考慮市場及身家財產，主動或被迫表態是常態，公開道歉也屢見不鮮。2005年3月北京通過《反分裂國家法》，被視為支持民進黨陳水扁政府的企業家許文龍，因經營企業受到查稅、卡住資金、武警進駐等之後，在媒體表明《反分裂國家法》使他的心裡「踏實了許多」，又提到「臺灣、大陸同屬一個中國，兩岸人民都是同胞姊妹」，「因為不搞臺獨，所以奇

美在大陸的發展就一定會更加興旺」。¹⁴ 2016 年 12 月，被引射為「綠色臺商」的「海霸王集團」被迫刊登廣告表明「對政治並無絲毫涉入，更不參與臺灣任何政治活動，始終為貫徹兩岸同屬一個中國的信念並促進兩岸經濟合作發展而努力」。¹⁵ 2018 年 3 月，以承製馬口鐵、易開罐拉環出名的臺商「福貞公司」董事長李榮福，在臺灣針對 M503 航線的談話，被認為支持蔡英文政府，不僅訂單被抽走，亦被臺商漳州協會除名，致使他發表「反對臺獨」、支持「九二共識」、「兩岸一中」的聲明。¹⁶ 2018 年 8 月、12 月，臺灣企業 85 度 C 及吳寶春食品公司先後道歉，自稱是「中國臺灣」，支持「兩岸一家親」等。這些實例反映中國的一貫的立場，「絕不允許少數人在大陸賺錢卻支持臺獨分裂活動」，更以「銳實力」懲罰被懷疑的臺灣企業人士。

中國對臺「統戰」措施，對臺灣部分依賴中國市場的行業有吸引力，也常常向政治要求低頭。絕大多數臺灣影視人員，在兩岸政治關係上採取自身利益導向立場，在中共「銳實力」下妥協。2016 年 1 月，先有周子瑜因揮舞中華民國國旗被迫道歉；7 月，臺灣藝人戴立忍因被中國網友懷疑支持「臺灣獨立」、參與公民運動及政治立場模糊，其在電影「沒有別的愛」擔綱男主角的角色被撤換。戴立忍隨後發表聲明澄清：「不曾加入任何政黨，或任何政治組織。我從來不是臺獨份子，也從未倡議臺獨」；「我

¹⁴ 「挺扁富商許文龍撐反分裂法」，《香港蘋果日報》，2005 年 3 月 27 日，<<https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20050327/4766542>>.

¹⁵ 「《海霸王事件》朝野立委痛批中國 傷害兩岸關係」，《自由時報》，2016 年 12 月 6 日，<<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1059161>>.

¹⁶ 「中國施壓 臺商被道歉」，《自由時報》，2018 年 3 月 24 日，<<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1186686>>.

是中華民族炎黃子孫，根不會斷、身上流的血脈也不會斷」。戴立忍逐一交代他所親身參加的社會運動，他的解釋是：「過去我參與公民運動是社會參與，並非起於政治行動，更無關於特定政黨的支持，那是對於弱勢或不公不義事件的發聲，也是透過社會參與的公民責任」。¹⁷ 這種表態無疑是對中國「銳實力」的無奈與妥協。

臺灣藝人遭受中國大陸網友的霸凌時，幾乎都是自清或自我檢討，不希望臺灣的政府介入。大陸委員會通常就大原則表態，如「政治因素不介入兩岸藝文影視交流合作。對於文化藝術創作，應尊重彼此的想法」。臺灣的金馬獎原是兩岸藝人的年度盛事，中國大陸金雞獎原為兩年一度，並在不同月份舉行。2019 年 11 月 23 日，金雞獎改成一年一度，並與臺灣的金馬獎在同日舉行。北京以「銳實力」逼迫臺灣藝人表態，公開抵制臺灣的金馬獎。¹⁸ 這與 2018 年金馬獎的風波息息相關。2018 年 11 月，臺灣導演傅榆在金馬獎「最佳紀錄片」領獎時提及「希望有一天，我們的國家可以被當作一個真正獨立的個體來看待」，導致中國演員直接稱呼「中國臺灣」外，轉發共青團中央微博的「中國，一點都不能少」（意謂臺灣也不能少）文宣，並杯葛金馬獎閉幕酒會。臺灣多位藝人表態支持「中國，一點都不能少」的立場。蔡英文總統針對此一事件，在臉書指出「歡迎所有電影工作者來臺灣交流工作，在這裡不會有人因為不同言論就消失或被消音，我們也沒

¹⁷ 「戴立忍聲明：從來不是臺獨份子」，《中央社》，2016 年 7 月 15 日，<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201607155021.aspx>>.

¹⁸ 「金馬金雞同日頒獎 大陸臺灣電影獎也要扳手腕」，《BBC 中文網》，2019 年 11 月 25 日，<<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-50541483>>.

有會被網路屏蔽的敏感詞」。¹⁹

二、減少及停止赴臺觀光客的「銳實力」

2016 年 5 月起，中國基於蔡英文政府不接受「九二共識」，決定減少中國大陸觀光客、學生赴臺灣的數量或配額，卻爭取臺灣基層與青年赴中國大陸就業、就學。北京中斷與臺北的陸委會、海基會協商與對話，在 21 項生效的兩岸協議之下的雙邊工作小組亦中斷召開，只透過單方片面傳遞訊息。這種以減少觀光客的懲罰措施，不僅對臺灣而已，北京對南韓決定部署反飛彈的「薩德」(THAAD) 系統，對菲律賓將南海島礁爭端訴諸國際仲裁，均有類似經濟報復手段，反映中國以「硬實力」為後盾的「銳實力」運作。

北京在 2016 年赴南韓的旅客超過 753 萬，2017 年陸客遊韓人數銳減為 384 萬，減少近 50%，韓國政府了解中國「禁止韓團遊」的報復措施，轉而爭取其他國家地區的旅客。北京同樣對臺灣減少旅客（團客、自由行）來因應蔡英文的執政。以 2016 年與 2019 年數據相比較，陸客來臺至少減少 35%。根據觀光局網站出國人次數據，臺灣赴中國大陸的旅客在 2015 年（340.4 萬）與 2019 年（404.4 萬）相比約成長 18%（請見表 2）。中國不滿蔡英文政府不接受「九二共識」而以減少旅客為籌碼，臺灣觀光旅遊業卻群起抗議政府，未能妥善處理兩岸關係。

¹⁹ 「金馬獎政治風暴延燒 鄭麗君重申：這裡是臺灣不是中國臺灣」，《今週刊》，2018 年 11 月 19 日，<<https://www.businessday.com.tw/article/category/161153/post/201811190010>>；「〈金馬很政治〉恐怖！不表態就取消關注 陸媒體人：綁架藝人」，《壹週刊》，2018 年 11 月 19 日，<<https://tw.nextimgz.com/realtimenews/news/453362>>.

2019 年 7 月底，中國文化和旅遊部官網公告，自 8 月 1 日起暫停 47 個開放來臺自由行的大陸省市申請及核發赴臺灣自由通行證。由臺灣觀光局數據觀察，2016 年以來逐漸減少的自由行陸客，由 2015 年 133.5 萬，減少到 2016 年 130.8 萬，2017 年 105.3 萬，2018 年 107.3 萬。儘管在新冠肺炎疫情爆發之前，北京未停止團客申請赴臺，但僅是自由行的停止，就可能減少每年 100 萬陸客來臺。這影響到臺灣旅遊業相關產業的營運收益，如航空業、餐飲、旅宿、遊覽車、購物零售、娛樂、保險等。蔡英文政府除輔導陸團旅行業開闢國內旅遊，更須開拓其他國家地區的觀光客源，降低中國經濟「銳實力」的衝擊。

表 2：2014-2019 年臺海兩岸旅客總人數變化

年份	2014	2015	2016	2017	2018	2019
大陸旅客來臺人次（萬）	398.7	418.4	351.1	273.2	269.5	271.4
臺灣旅客訪陸人次（萬）	326.7	340.4	368.5	392.8	417.2	404.3

資料來源：交通部觀光局，<<https://stat.taiwan.net.tw/>>。

中國的「統戰」有政治目的，不一定都帶有強制力，但在經濟利誘之外，若以經濟或利益懲罰，就成了「銳實力」。2016 年，中國國臺辦分別致函臺灣八個縣市泛藍縣市長，在 9 月 18 日齊聚北京，由國臺辦主任張志軍、政協主席俞正聲出面接待，宣布對該等縣市八大特別優惠措施，其中，與觀光旅遊相關為「支持各該縣市組成『旅遊促進聯盟』，聯合設計旅遊產品，與大陸各地旅遊主管部門建立聯繫視窗，到大陸舉辦旅遊推介活動」。²⁰

²⁰ 其他措施包括：一、支持各該縣市到大陸舉辦農特產品展銷推介活動；

中國在民進黨執政初期到 2018 年九合一選舉之前，「讓利」給臺灣八大泛藍縣市，相對懲罰民進黨執政的 13 個縣市。這種「差別化待遇」是以政治為基礎，因此，國臺辦主任張志軍提到泛藍縣市「對九二共識的認同，對和平發展道路的支持」。北京獲得政治利益，泛藍縣市受到質疑，但經濟利益不一定有真正到位。2019 年 8 月起，北京停止核發赴臺的自由行證件，泛藍增多地方執政優勢，卻沒有享受到中國對臺觀光的「差別化待遇」，而是藍、綠「一體是用」，即使支持「九二共識」，也減少了陸客的來源。

三、「一中承諾書」的「銳實力」

中國大陸到臺灣的大學短期研修生（交換）的人數，是學位生的數倍甚至高達 10 倍之多，也是臺灣部分大學維持運作的重要來源（請見表 3）。²¹ 2020 年 4 月，中國因不滿臺灣處理新冠肺炎疫情的政策，宣布暫停 2020 年大陸各地、各學歷層級畢業生，赴臺升學就讀的試點工作。北京片面中斷，顯示不惜對臺運用「銳實力」，卻未宣布停止招收臺灣學生赴陸就學。中國大陸學生來臺不管是短期研修或 2011 年才開放的學位生，在臺灣的

二、推動大陸相關企業赴各該縣市考察、洽商農特產品採購事宜；三、加強大陸有關部門和城市與各該縣市綠色產業、高科技產業、智慧城市等領域交流合作；四、加強大陸有關部門和城市與各該縣市文化、人文等交流，並推動兩岸文化創意產業合作；五、促進大陸有關部門和城市與各該縣市青年的交流溝通，在大陸的實習、就業、創業提供便利與有利條件；六、擴大福建沿海地區與金門、馬祖的經貿和人員往來規模；七、支持大陸有關部門和地方與各該縣市加強聯繫、交流、合作，解決民眾關心的實際問題。

²¹ 「陸生來臺研修及修讀學位統計」，大陸委員會，2021 年 2 月 25 日，<<https://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=A3C17A7A26BAB048>>.

總人數 2015 年與 2016 年均接近 42,000 名。2017 年 3 月，有關「世新大學」與中國大陸高校簽署「一中承諾書」，以確保陸生來臺研修或就學，成為媒體關注的焦點。它被媒體質疑的是，臺灣的大學為了有更多的陸生，不惜限制教師的言論與學術的自由空間，也為了學費收取利益，發出自我設限的「聲明」與「承諾」。中國藉由學生的在海外的求學，可以箝制臺灣或其他國家的大學行政與教學單位，可視之為「銳實力」的案例。

表 3：2016 年第一學期來臺的中國大陸交換生人數

800-899	文化大學
700-799	世新大學、銘傳大學
600-699	中原大學、朝陽科技大學
500-599	東海大學、
400-499	龍華科技大學、雲林科技大學、逢甲大學
300-399	義守大學、國立屏東大學、中華大學、明道大學
200-299	淡江大學、東吳大學、元智大學、實踐大學、靜宜大學、龍華科技大學、中國科技大學、大仁科技大學
100-199	臺大、臺灣科技大學、清華大學、弘光科技大學
100 以下	聖約翰科技大學、高雄餐旅大學

資料來源：教育部，<<https://ws.moe.edu.tw/>>.

教育部在 2011 年訂有「大陸學生來臺就學與兩岸文教提醒事項」，提到「大陸學生對於政治體制及選舉議題之討論，應與修習之課程（如政治學、國際關係等）相關，並於課堂內討論較為妥適」，另外在「學術研討會應以學術研討為主，應秉持『學術歸學術、政治歸政治』之態度理性討論，任何涉及雙方意識型態及政治體制之爭議，宜由與會學者自我約束或由主辦單位即時制止，不宜刻意凸顯兩岸主權之爭」。中國高校校方為了向各省

市、中央交代，要求臺灣的大學或會議主辦單位出具「一中承諾書」或聲明書。這並非始自 2016 年蔡英文政府上臺（請見表 4）。根據教育部清查的資料顯示，大陸地區共有 26 個省（市）的教學單位、行政單位、省市臺辦、教授、學生家長，要求臺灣的大學校院提供承諾書，最多的是浙江省。教育部指出「國內 157 所大專校院中共有 72 所曾經提供對岸學校未報核之書面文件」。²²臺灣的大專校院在出具承諾書，致對岸查收的對象，有不特定的「大陸高校」，有具體的對岸學校名稱或對岸的「臺辦負責人」，承諾書有的是由臺灣的校長或院長具名，有的是大學的國際事務處、全球事務處、國際暨兩岸合作處，也有只由學校具名等。這些承諾書有最嚴重的態樣，如「課程內容不涉及任何政治敏感活動，不從事任何有關『一中一臺』、『兩個中國』、『臺灣獨立』等方面活動」（世新大學），有的提到不涉及「兩個中國」、「一中一臺」，或只提到不涉及「一中一臺」。極少數的大學校院完全沒有提及上述『一中一臺』、『兩個中國』、『臺灣獨立』等字眼，而是提到秉持、遵循自由學風之原則「於接待系所選讀課程暨從事學術交流相關活動」；或提及「活動為研修及學術交流性質，本單位聲明於活動期間無涉及政治相關議題」、「學習內容不會刻意引導學生涉及兩岸等爭議性政治議題」。

教育部針對上述大學承諾不涉及三項敏感政治取向字眼的承諾書，認定「已明顯違背臺灣地區與大陸地區人民關係條例立法

²² 「國內大專校院提供陸生來臺研修承諾書調查與後續處理說明」，教育部，2017 年 3 月 17 日，<https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=0E8E80645B0D845A>.

精神，惟考量學校出具承諾書係多年來的普遍現象，因過去教育部對相關法條適用範圍未作明確界定，至今許多學校對法規認知及解讀有所偏差。是以，對於現有及過去學校出具不適當之承諾書，教育部將立即發函糾正」。教育部也指出，「未來兩岸校際所簽書約及後續承諾書等相關文件，皆視為兩岸協議之部分，一律以臺灣地區與大陸地區人民關係條例相關規定處理」。教育部認定臺灣的大學校院提供的研修承諾書、聲明書、保證書等，「都非兩岸交流必要條件，文件內容確實已限制講學空間，影響學術自由」。其他相關文書往來（如邀請函），應強調平等互惠原則，不得限制學術自由，亦不可違反個人理念及自由意志。²³

表 4：臺灣大專校院提供陸方研修生承諾書之校數（2005-2017）

年份	校數	備註
2005	1	
2010	3	
2011	1	學位生元年
2012	4	
2013	6	
2014	7	
2015	17	馬英九執政
2016	28	蔡英文執政
2017	5	

資料來源：教育部，〈<https://ws.moe.edu.tw/>>.

²³ 「國內大專校院提供陸生來臺研修承諾書調查與後續處理說明」，2017年3月17日，〈[https://webcache.googleusercontent.com/HYPERLINK\"http://www.edu.tw/News_Content.aspx%253\"search?q=cache:aJoiAK4Swo gJ:https://www.edu.tw/News_Content.aspx%3 Fn%3D9E7AC85F1954DDA8 %26s%3D0E8E80645B0D845A+&cd=1&hl= zh-TW&ct=clnk&gl=tw](https://webcache.googleusercontent.com/HYPERLINK\)>.

肆、中共對臺灣「銳實力」的國際場域

中共對臺灣的「統戰」不限於在大陸或臺灣內部，可透過經濟利益施惠，更可能透過「銳實力」經由臺灣外部環境，來達到「一個中國」原則的實踐。最典型的「銳實力」的例子是，施壓國際企業改變對臺灣的政治地位歸類。2018 年，中國上海市網信辦因「萬豪國際」(Marriott International) 國際集團在一份顧客調查，將西藏、臺灣列為「國家」，而責令該集團 1 月 11 日下午 6 時起自行關閉官方中文網站一星期，並在 12 日指責 ZARA (zara.cn)、醫療集團「美敦力」(Medtronic) 網站 (medtronic.com) 「違法」（違反《中華人民共和國網路安全法》和《中華人民共和國廣告法》）將臺灣稱為「國家」，限期當日下午 6 時前在官方網站刊發致歉聲明，否則中方將視情況作進一步處理。「美敦力」公司與 ZARA 均公開致歉並修改網站，前者在「選擇國家/地區」將中國、香港特區、「臺灣地區」分列，後者則將臺灣列為「中國臺灣地區」及「中國—臺灣臺北」與「中國—上海」、「中國—香港特別行政區」分列。²⁴「萬豪酒店」總裁與執行長蘇安勵 (Arne Sorenson) 公開為傷害中國大陸人民的感情而道歉，強調「萬豪國際」尊重並支持中國的主權及領土完整，承諾在全面調查結束後，將對涉事個人採取必要措施，包括解聘。²⁵「美敦力」公

²⁴ Sui-Lee Wee, "Daimler Apologizes as Quote Online Fuels Outcry in China," *New York Times*, February 7, 2018, p. B-7; Sui-Lee Wee, "Marriot Facing Backlash as Survey Rankles China," *New York Times*, January 12, 2018, p. B-5.

²⁵ Robert Spalding, *Stealth War: How China Took Over While America's Elite Slept* (New York: Portfolio/Penguin, 2019), Chapter 5.

司在微博上表示，理解中國當局立場，該公司目的只在協助客戶快速找到合適部門，並為此致歉。

2018 年 4 月「中國民用航空局」要求 44 家國際航空公司限期更改網站上對臺灣的單獨歸類，而必須附著於中國項下，改稱「中國臺灣」(Taiwan, China)。中國外交部強調，在中國經營的外國公司應當尊重其主權和領土完整，「尊重中國大陸人民的民族感情」。「中國民用航空局」指責美國「達美航空」(Delta)，因其官網將西藏、臺灣列為「國家」，除約談「達美航空」公司相關負責人，要求「達美航空」立即公開進行道歉，責令其查明事實，立即整改，並將調查結果和整改情況及時向社會公開；同時要求在中國營運的所有外國航空公司，立即對企業網站及應用等用戶端資訊進行全面檢查，嚴格遵守中國大陸法律法規，杜絕同類事件發生。「達美航空」隨後發表聲明稱「重大失誤並致歉」，為「沒有商業或政治意圖的無心之失」而道歉，表示理解到問題的嚴重性，並已採取措施加以解決。在中國強烈抗議及要求之下，多數國際航空公司調整它們對臺灣的原先歸類，更改後使用「中國臺灣」、「臺灣（中國）」的航空公司，有奧地利航空、芬蘭航空、英國航空、德國漢沙航空、俄羅斯航空、西伯利亞航空、亞洲航空、宿霧太平洋航空等。大多數航空公司，在對外網站原本將臺灣與其他國家並列在「國家」項下，調整為「國家 / 地區」，或僅在中國大陸地區官網予以調整。²⁶

²⁶ Fergus Hanson, Emilia Currey and Tracy Beattie, "The Chinese Communist Party's Coercive Diplomacy," *APSI Policy Brief Report*, No. 36/2020, pp. 23-24.

中共透過鼓勵大陸人民前往特定國家旅遊，大多數航空公司因中國遊客帶來豐富的觀光效益，即使中國沒有使出懲罰措施，也做出讓步或更正。中國停止航線或許過於激烈，但更換停機坪、時間帶或減少航班卻有可能。中國對於航空公司之外的各類跨國企業公司也施以壓力，矮化臺灣的稱謂。部分國家對其民間企業更改名稱的作法，雖了解這是中共對臺灣的壓力，但選擇不予置評或以「最低涉入」原則，或以原列臺灣在「國家」之下，更動為「國家、地區或居住領土」(country/territory of residence)。絕大部分的國際廠商迫於中國市場的利益而做出更改。

中國奪走臺灣的邦交國，並蓄意選擇特定時間或密集與臺灣的邦交國建交，是「銳實力」的一種運作方式。聖多美普林西比（2016 年 12 月）、巴拿馬（2017 年 6 月）、多明尼加與布吉納法索（2018 年 5 月），薩爾瓦多（2018 年 8 月）、索羅門與吉里巴斯（2019 年 9 月）先後在中國的銀彈攻勢，選擇放棄中華民國，而與北京建交。中國與該等國家建交之前，透過各種渠道包括邀訪、投資、第三國牽線等，同時進行對各該國的經濟「統戰」工作。中國國有企業如「中國鐵道建築集團公司」、「中國交通建設集團公司」及其子公司「中國港灣工程公司」在這些與臺灣斷交的國家，成立公司承包機場、港口、鐵路等工程，鬆動臺灣的外交根基。

2021 年，在新冠肺炎疫情嚴重、部分臺灣邦交國缺少疫苗之下，北京以「疫苗籌碼」動搖對臺灣的外交支持。中國「疫苗外交」影響到臺灣友邦的穩定度，形同是疫苗「銳實力」或宏都拉斯勒索，疫苗也成為中國的「外交橋樑」。臺灣的中南美洲的

邦交國宏都拉斯、巴拉圭，因急需獲得疫苗，表達臺灣應幫助與美國進行對話，爭取美國援助的疫苗。這意味臺灣與美國需要對它們疫苗取得做出回應，因中國對疫苗合作非常有意願。巴拉圭貝尼特斯 (Mario Abdo Benitez) 與宏都拉斯總統埃爾南德斯 (Juan Orlando Hernandez) 表示可從其他國家取得疫苗，但也要求不帶有涉及外交關係任何形式的條件。4 月 22 日巴拉圭外交部宣稱，臺灣願意提供 1650 萬美元協助巴拉圭採購印度疫苗。5 月 14 日，中國外交部發言人華春瑩表示，中國與發展中國家在疫苗上的合作「坦坦蕩蕩」，得到了中美洲國家在內的國際社會「普遍歡迎」。²⁷

北京在臺灣的外交空間是零容忍，只給臺灣「非國家」、「非政府」的國際空間。馬英九政府在 2009-2016 年以觀察員身份參與「世界衛生大會」，但前提是接受「一個中國原則」的「九二共識」基礎之上。北京對於臺灣其他國際的參與，如「國際民航組織」(International Civil Aviation Organization, ICAO) 也是基於「可逆轉」的安排，排除民進黨政府參與的可能空間。北京對臺灣主要政黨執政時的國際參與有「差別化待遇」，就是以「政治掛帥」凌駕「專業功能」的標準，更是「硬實力」為基礎的「銳實力」。「外交休兵」可以逆轉，端賴臺灣是否臣服「一個中國」的原則，刺破、錯亂臺灣的外交環境與思考。

中國長期以來對臺灣進行網路攻擊，竊取機敏政府資料和個人資料。2017 年存儲在領事事務局和衛生福利部的資訊被竊

²⁷ Harsh V. Pant and Premesha Saha, "India's Vaccine Diplomacy Reaches Taiwan," *Foreign Policy*, April 20, 2021, <<https://foreignpolicy.com/2021/04/20/india-vaccine-diplomacy-china-taiwan/>>.

取。臺積電在 2018 年 8 月，中油、臺塑在 2020 年 5 月先後受到電腦病毒攻擊。川普政府在 2019 年首次加入臺灣進行多邊網路攻防演習，以因應對金融體系的攻擊。這些是中國「硬實力」對臺灣的網路攻擊，危及到臺灣的網路安全。中國對臺灣的「影響力作戰」(influence operations) 更涉及到「銳實力」的表現，也與媒體關係緊密結合，例如，除「佔據單一媒體機構或平臺來植入資訊和影響力」之外，「惡意行為者更已經開始透過橫跨多個媒體平臺、超越國界的『協同性造假行為』(coordinated inauthentic behavior) 操作傳播特定訊息」。²⁸

中國對臺灣施以「銳實力」的實例，如透過社群媒體、網路新聞對臺灣涉外事務或 2018 年 11 月「九合一」選舉的干預。尤其是，來路不明的網軍的干預，釋放「假訊息」或散佈「錯誤訊息」(misinformation)。「假訊息」的攻臺方式先是設定議題，中國媒體主刀，經過改編剪輯，在中國平臺如《環球網》、《觀察者網》，然後擴大在臺灣社群媒體如批踢踢實業坊、臉書、LINE 等散佈。例如，中國軍機自 2018 年來密集擾臺事件，夾雜真假訊息，除對臺灣空軍進行消耗戰，製造中國軍事優勢的印象，也讓臺灣軍民基於軍力懸殊，或習以為常而鬆懈民心，也是屬於對臺的「影響力作戰」。中國網軍、駭客將臺灣當作試驗場域首選，經過測試、調整戰術之後，更可運用於其他民主國家。

2018 年 9 月「燕子颱風」侵襲大阪關西機場，網路擴散的「假訊息」，如中國大使館派出巴士優先將中國人載離機場，凸顯臺

²⁸ *A Pilot Study on PTT in the Context of Influence Operations* (Taipei: Institute for National Defense and Security Research, 2020), p. 8.

灣駐大阪辦事處的服務不力，致使該處處長蘇啟誠輕生。然而，中國既是「假訊息」的製造者、傳播者，也可能成為受害者。²⁹但是，中國承受壓力與破壞能力較強，臺灣卻相對弱勢，而為因應中國的「假訊息」，行政院成立「即時澄清專區」，澄清稿「標題廿字內」、「內文兩百字內」和「兩張圖卡」，並需在兩小時內澄清說明。臉書、推特、谷歌等社群媒體，亦需自主性對假帳號及不實資訊進行核查。臺灣在公部門之外，民間部門在 2018 年 7 月成立「臺灣事實查核中心」，扮演第三方查核組織及適時查核協助系統監督審查。針對防制「假訊息」危害，政府亦培養公民對於媒體及網路資訊的識讀能力 (literacy)，提升閱聽人的獨立判斷能力，建立自我免疫系統，以打擊「假訊息」及「錯誤訊息」。《經濟學人》建議：反情報、法律和獨立媒體是防止顛覆的最佳保護措施，但西方也需要堅持自己的原則，如果可能，各國應共同行動，必要時則分別行動。³⁰ 寇謐將 (Michael Cole) 等人，針對銳實力的「假訊息」層面，建議：「公共教育、媒體識讀運動、與外國政府 / 私營部門合作、減少媒體兩極分化並強調

²⁹ 中國本身針對境內與境外的「假訊息」，除有「互聯網聯合闢謠平臺」，透過人工智慧、大數據、闢謠、指尖即時查證、「關口前移」防範未然等途徑加以因應。中國刑法對網路傳謠者予以入刑。請見〈中國互聯網聯合闢謠平臺正式上線〉，《新華網》，2018 年 8 月 29 日，<http://www.xinhuanet.com/politics/2018-08/29/c_1123350023.htm>.

³⁰ Christopher Walker and Jessica Ludwig, A Full-Spectrum Response to Sharp Power: The Vulnerabilities and Strengths of Open Societies,” *National Endowment for Democracy*, June 21, 2021, <<https://www.ned.org/wp-content/uploads/2021/06/A-Full-Spectrum-Response-to-Sharp-Power-The-Vulnerabilities-and-Strengths-of-Open-Societies-Walker-Ludwig-June-2021.pdf>>.

專業媒體負責任的編輯 / 事實核查做法，可以減輕虛假信息的吸引力、傳播和影響」。³¹「國防安全研究院」亦針對中共「銳實力」展開自 2018 年即展開一連串的深入研究。³²

伍、美國政府的回應

美國對中國運作「銳實力」在臺灣內外環境，關注與因應的重心不同。美國對中國以「銳實力」懲罰臺商、演藝人員或兩岸關係日常發展，比較不重視。臺海兩岸在 2016 年之後貿易量逐年成長，未受政治緊張影響，中國減少或停止赴臺觀光客，美國政府幾無發表關切聲明。川普總統與中國達成第一階段貿易協議之前，對臺灣政策優先性低，不願臺灣議題干擾美中的貿易談判。³³對中國降低臺灣的邦交國，一直到 2018 年薩爾瓦多斷交案才警覺，需對中國外交掠奪加以遏制。川普政府也對中國脅迫國際跨國公司更改臺灣屬性類別，關注臺灣如何因應。美國政府在結束阿富汗、伊拉克軍事行動之後，外交政策的重心轉向亞太，轉為關注對中國輸出惡意影響力，尤其是對蔡英文執政的臺灣與

³¹ J. Michael Cole, "Hard Edge of Sharp Power: Understanding China's Influence Operations Abroad," *Macdonald-Laurier Institute*, October 2018, pp. 1-23; J. Michael Cole, "The Impact of China's Disinformation Operations Against Taiwan," *Prospects & Perspectives*, No. 21, October 2018; Li-wen Tung, "Taiwan and the CCP's 'Public Opinion Warfare'," *Taiwan Strategists*, No. 2 (June 2019), pp. 39-60.

³² 請見該院在 2018 年 10 月國際研討會以「銳實力」為探討主題，該院在 2020 年 12 月以「中共影響戰的全球發展與在地演變：臺灣的作為與對世界的意義」為題探討中共對外輸出不當影響力。

³³ John Bolton, *The Room Where It Happened* (New York: Simon and Schuster, 2020), pp. 313-314.

莫理森 (Scott Morrison) 主政的澳洲如何因應中國「銳實力」。³⁴ 2018-19 年起國務院「全球參與中心」(Global Engagement Center) 對臺灣因應中國「銳實力」如網路科技、「假訊息」，也持續關注並規劃合作研究。

川普政府初期對中國威脅的評估，國家安全會議（2017 年 12 月）《美國國家安全戰略》(U.S. National Security Strategy) 提到中國要創造一個與美國價值與利益對立的世界，在印太地區取代 (displace) 美國地位，是美國的「戰略競爭者」(strategic competitor)。川普政府特別提到中國使用經濟利誘與懲罰、「影響力作戰」、軍事威脅，迫使其他國家必須注意北京的政治與安全議程。川普政府的「印太戰略」(Indo-Pacific Strategy) 雖非完全針對中國，但中國是「戰略競爭者」，防範中國的經濟、政治、軍事等「綜合安全威脅」成為發展的方向。³⁵ 川普政府在 2018 年 7 月提出三項的經濟戰略倡議，其中「數位鏈結與網路安全夥伴關係」(Digital Connectivity and Cybersecurity Partnership)，顯然與中共的網路攻擊與操作有關。³⁶ 這也是美臺關切相似，合作持續

³⁴ 黑快明，〈中國銳實力對澳洲的滲透與澳洲政府的回應政策〉，《遠景基金會季刊》，第 21 卷第 3 期（2020 年 7 月），頁 41-109。

³⁵ 有關「印太戰略」的相關探討，請見林文程，《中國海權崛起與美中印太爭霸》（臺北市：五南圖書出版公司，2019 年）；李大中主編，《崛起的中國：臺灣戰略新抉擇》（新北市：淡江大學出版中心，五南圖書出版公司，2018 年）；國防安全研究院，《印太區域安全評估報告》，2018、2019、2020 年版。

³⁶ 其他兩項倡議為，「基礎設施合約與援助網絡」(Infrastructure Transaction and Assistance Network)，成立跨政府的機制評估對外援助計畫及技術協助；「亞洲強化能源發展與成長」(Asia EDGE-Enhancing Development and Growth through Energy)，促成能源安全與美國出口的成長。

的領域。

2018 年 10 月，副總統彭斯 (Michael R. Pence) 在「哈德遜研究所」(Hudson Institute) 演講，指控中國多項「銳實力」挑戰美國的安全：（一）、滲透、竊取美國的智慧財產權、科技與軍事武器藍圖；（二）、施壓在中國大陸營運的美國企業交出商業機密，否則不給予營業執照；（三）、施壓美國電影製片廠、大學、智庫、學者、記者、地方、各州和聯邦政府官員，影響美國輿論、干預民主的運作；（四）、施行基礎建設貸款「債務外交」，擴大中國自身的影響力；（五）、譴責北京遊說三個拉丁美洲國家（巴拿馬、多明尼加共和國、薩爾瓦多）與臺灣斷交，危及臺灣海峽的穩定。³⁷

2020 年 5 月，美國白宮公布的《美國對中華人民共和國戰略途徑》(United States Strategic Approach to the People's Republic of China)，指出美國不排除與中國的交往，但交往必須是選擇性、有結果為導向。該文獻提及「中國共產黨」35 次，對中國運用網路對外攻擊、輸出惡意影響力特別警惕。美國針對中國的惡意網路空間行為(malicious cyber activities)，承諾將與盟國、夥伴合作，要求北京遵守負責任的國家行為規範。³⁸

³⁷ Robert C. O'Brien (ed.), *President Trump on China: Putting America First* (Washington, DC: The White House, 2020), pp. 8-12. 其他與軍事相關事項，包括：在陸海空及外太空削弱美軍的軍事優勢，將美國趕出西太平洋地區，阻止美國援助盟友；在南海進行軍事化並部署先進的反艦和防空飛彈，干擾美國軍機、軍艦自由航行；

³⁸ O'Brien (ed.), *President Trump on China: Putting America First*, pp. 33-38, 105-109.

2020 年 11 月總統大選前夕，美國國家安全會議公布《川普論中國：以美國第一優先》(Trump on China: Putting America First) 演講集，收錄川普、彭斯、國務卿龐培歐 (Michael R. Pompeo)、國家安全顧問歐布萊恩 (Robert C. O'Brien) 等人有關中國的談話。其中，以國務卿龐培歐在 2020 年 7 月 23 日於尼克森圖書館的談話最為關鍵，聚焦在對中國「銳實力」的指控。他指出：（一）、中共政權是「新的暴政」(new tyranny)，自由世界一定要擊敗它，美國不能繼續蒙著眼睛與中國交往。（二）、美國需要區分中共與中國人民，中國內部愈來愈專制，對自由的敵意也愈來愈具侵略性，因此不以國家主席，而以中共總書記稱呼習近平，而他是「徹底失敗的極權主義思想真正的信奉者」。（三）、面對中國要「既不能信任，也要查證」(distrust and verify)，不能把中國當成任何其他正常國家。（四）、承認美國企業為不得罪中國，將臺灣從網站中的國家類別移除，造成臺灣被邊緣化，而臺灣卻發展成為蓬勃的民主國家。（五）、自由國家必須建立「民主國家聯盟」(alliance of democracies) 的統一陣線，不能被中國的討價還價或奉承諂媚攻陷。³⁹ 其中，龐培歐與歐布萊恩對中國施壓國際企業更改臺灣的國家屬性，不無遺憾並認為臺灣做的太少。當時（2018 年 5 月）美中貿易協商暫告一段落，白宮批評中國作法形同「歐威爾式胡言亂語」(Orwellian nonsense)，反對中國強加其政治觀點在美國個人與美商公司之上。⁴⁰ 在必要

³⁹ O'Brien (ed.), *President Trump on China: Putting America First*, pp.89-103.

⁴⁰ Chris Buckley, "Washington and Beijing Spar Over Place Names," *New York Times*, May 7, 2018, p. A8；請亦見 Jacques deLisle, "Foreign Policy through Other Means: Hard Power, Soft Power, and China's Turn to Political Warfare

時，美國可援引「外國投資審議委員會」(Committee on Foreign Investment in the United States, CFIUS) 規定，來檢視中國的作為。

2020 年 11 月 17 日，美國國務院「政策規劃室」(Policy Planning Staff) 發表《中國挑戰的要素》(The Elements of the China Challenge) 研究報告，分析中國的行為、思想及北京政權的弱點，定調中國為「以 20 世紀馬克思列寧主義獨裁專政為模式，以威權主義管治的大國」。該報告的建議像是因應中共「銳實力」的解方，例如：（一）、透過維護憲政、促進繁榮和培育健全的公民社會，保障國內的自由；（二）、強化自由、開放和以規則為基礎的國際秩序；（三）、讓美國人民了解中國挑戰的規模及其影響；（四）、在外交、軍事、金融、經濟、科技和其他領域，培養新一代的公務員，更多了解中國的語言、文化和歷史的公共政策專家；（五）、改革美國教育體系，幫助學生理解在複雜訊息時代公民的責任；（六）、透過榜樣、言論、公共外交、外援和投資，甚至經濟制裁、軍事力量等，捍衛自由原則。⁴¹ 在美國學術界可反映川普對中政策的觀點，前副總統錢尼 (Dick Cheney) 副國家安全顧問、普林斯頓大學教授范亞倫 (Aaron L. Friedberg) 亦撰文指出：美國及其盟國需做更多的工作，保護其經濟免受剝削，並保護社會和政治制度免受滲透和顛覆。⁴²

to Influence the United States,” *Orbis*, Vol. 64, No. 2 (Spring 2020), pp. 191-201.

⁴¹ 請參考 The Policy Planning Staff, Office of the Secretary of State, *The Elements of the China Challenge*, November 2020.

⁴² Aaron Friedberg, “An Answer to Aggression,” *Foreign Affairs*, Vol. 99, Issue 5 (September-October 2020), pp. 151-152.

川普政府對中國運用「銳實力」的案例，較關注的是「孔子學院」的設立與運作。中國自 2004 年在海外廣設「孔子學院」（大學）或「孔子學堂」（高中），一開始沒有引起太多的注意。然而，隨著中國崛起，對外學術與政策捐補助項目愈來愈多，不時夾雜附帶條件，致使強調學術中立的西方學術界出現反思。中國要求西方期刊或出版社，刪除敏感字眼的文章，加深外界對「銳實力」的疑慮。部分西方國家大學也出現終止與「孔子學院」的合作計畫。美國參議員魯比歐（Marco Rubio；共和黨，佛羅里達州）提案要求在《海外影響透明法案》（Foreign Influence Transparency Act）、《海外代理人登記法》（Foreign Agents Registration Act）之下，「孔子學院」必須登記為外國代理人。國務卿龐培歐曾要求設有「孔子學院」的美國大學須揭露「孔子學院」訊息或關閉，但因川普總統連任落選，此一行政措施未能繼續落實。⁴³此外，川普政府基於中國媒體是「銳實力」的關鍵載體，2020 年 2 月，美國國務院將中共《新華社》、《中國環球電視網》（CGTN）、《中國國際廣播電臺》（CRI）、《中國日報》發行公司、《人民日報》發行商美國海天發展公司，視為中國政府宣傳團體，列入「外國使團」（foreign missions），並限制其人數。⁴⁴

美國副總統彭斯於 2018 年 10 月的演講提到，北京當局運用各種宣傳工具、隱藏或公開管道，改變美國對中國政策的認知，

⁴³ Bill Gertz, “Joe Biden ends Confucius Institute disclosures,” *Washington Times*, February 10, 2021, <<https://www.washingtontimes.com/news/2021/feb/10/joe-biden-ends-confucius-institute-disclosures/>>.

⁴⁴ Lara Jakes and Steven Lee Meyers, “U.S. Designates China’s Official Media as Operatives of the Communist State,” *New York Times*, February 18, 2020, <<https://www.nytimes.com/2020/02/18/world/asia/china-media-trump.html>>.

早已讓俄羅斯的「銳實力」作法瞠乎其後。⁴⁵ 中國對美國的「統戰」或「銳實力」，如以政治滲透、收買、遊說官員或國會議員，支持中國外交政策的作為。中國透過前香港特首董建華創辦的「中美交流基金會」(China-United States Exchange Foundation, CUSEF) 補助美國大學、研究機構舉辦活動，而被川普政府、國會「美中經濟與安全審議委員會」(U.S.-China Economic and Security Review Commission, USCC) 視之為「中共統戰部」指揮的海外「統戰工具與組織」。⁴⁶ 澳洲一如美國政治環境開放，大量中國移民、多元文化，普遍對中共不設防。一直到習近平、川普貿易戰與科技戰，澳洲政府各部門、學界方對中國「銳實力」或「統戰」提高警覺。⁴⁷ 中國對美國、臺灣、澳洲的大學、科研單位、交流團體、智庫、媒體、公司等，均有類似「銳實力」的作法。川普政府更擔心臺灣特有的外交困境。

川普政府對臺灣的邦交國數目驟減，尤其在薩爾瓦多與北京建交之後，驚覺臺灣邦交的流失不僅是臺海兩岸的競賽，也可

⁴⁵ “Vice President Mike Pence’s Remarks on the Administration’s Policy towards China,” *Hudson Institute*, October 4, 2018, <<https://www.hudson.org/events/1610-vice-president-mike-pence-s-remarks-on-the-administration-s-policy-towards-china102018>>; Clive Hamilton, *Silent Invasion: China’s Influence in Australia* (London: Hardie Grant, 2018).

⁴⁶ Diamond and Schell, *Chinese Influence & American Interests*, p. 60

⁴⁷ Bates Gill and Benjamin Schreer, “Countering China’s ‘United Front’,” *Washington Quarterly*, Vol. 41, No. 2 (Summer 2018), pp. 155-170; 周安瀾針對中國科學家偷取澳洲智慧財產權有特別的分析，並以「採花釀蜜」予以形容，請見 Alex Joske, “Picking Flowers, Making Honey: The Chinese Military’s Collaboration with Foreign Universities,” *APSI Policy Brief Report*, No. 10/2018, pp. 1-28.

能衝擊美國後院中美洲的權力平衡。2018 年 5 月，參議員魯比歐、賈德納（Cory Gardner；共和黨，科羅拉多州）、康寧（John Cornyn；共和黨，德州）等提出《臺灣盟邦國際保護及強化倡議》（Taiwan Allies International Protection and Enhancement Initiative, TAIPEI Act，簡稱《臺北法案》），到 2019 年 10 月，參議院以一致同意方式通過該法案。2019 年 9 月，美國國務院召回駐多明尼加、薩爾瓦多、巴拿馬等中美洲國家大使，了解派駐國與臺灣斷交的決定，研商鞏固在中美洲加勒比海地區的影響力。2019 年 10 月，眾議員柯蒂斯（John R. Curtis；共和黨，猶他州）提出眾院版本的《臺北法案》，2020 年 3 月眾議院一致通過此法案。川普總統於 3 月 26 日簽署成為美國國內法。該法支持臺灣強化在印太地區與全球國家的正式外交關係和非官方夥伴關係，要求美國國務卿在法案生效後一年內開始，每一年就行政當局採取的作為向國會提出報告，為期 5 年。在美中貿易、科技戰之際，國會意見與行政部門的一致立場，反映美國在中國對臺灣施以外交「銳實力」發展的關切。

中國對國際的「銳實力」以「大外宣」（中國對外宣傳大佈局）收購海外華文媒體，宣傳塑造中國有利形象或為政策辯護，對臺灣媒體也有類似的滲透作為。「銳實力」透過虛擬傳媒快速傳遞，達到傳統「統戰」所無法達成的目標，也混淆閱聽眾者的訊息判斷。美國政府對此類「銳實力」較為關注，因為它不僅限於臺灣，而有國際擴散的效果。臺灣承受中國各種的網路攻擊，網軍攻擊的路徑與臺灣如何因應，受到美國政府的重視，因其有政策較高的參考性。「假訊息」攻擊有四種方式，如政府宣傳、

粉紅志願者、內容農場、當地協力者，而因應的對策包括對消息來源、平臺、內容、核心政治程序予以規範，並輔以媒體法律、透明機制的強化。⁴⁸ 在臺灣選舉期間出動暗助北京偏好人選，湖南省臺辦透過臺商協會支持特定候選人，無論是餐費或交通費的補助，均有具體的司法證據。

2019 年 7 月，美國眾議院情報委員會通過主席謝安達（Adam Schiff；民主黨，加州）提出《2020 會計年度情報授權法案》(H.R. 3494)，要求『國家反情報及安全中心主任』（Director of the National Counterintelligence and Security Center）提出一份年度報告，說明中國在美國的影響力運作 (Annual reports on influence operations and campaigns in the United States by the Communist Party of China)，另要求美國「國家情報總監」(Director of National Intelligence, DNI) 在臺灣 2020 年 1 月總統大選之後 45 天提出報告，說明中國透過「影響力作戰」，對臺灣選舉的干預，而美國如何阻止中國這些破壞的行動。其中，需有一份完整的中國政府與非政府單位名單，及中國干預臺灣選舉所運用的戰術、技術及過程。此外，眾議員雷克理夫（John Ratcliffe；共和黨，德州）針對《2020 會計年度國防授權法案》(National Defense Authorization Act for Fiscal Year 2020) 亦提出一項修正案，並獲得兩黨一致通過，成立美臺工作小組研擬預防性計畫，協調因應來自中國的影響力作戰。短暫擔任川普最一位「國家情報總監」雷克理夫，更深信中國是美國頭號的國家安全威脅。⁴⁹

⁴⁸ Bethany Allen-Ebrahimian, "Report: Beijing Flooded Taiwan with Coronavirus Disinformation," *Axios*, May 21, 2021.

⁴⁹ John Ratcliffe, "China Is National Security Threat No.1," *Wall Street*

美國過去認為臺灣對中共間諜罪刑過輕，在中國對臺灣的「銳實力」運作愈來愈多，民進黨政府在國安法制的補強，為美國所樂見。2019年臺灣完成的國安五法修訂，分別是在《刑法》、《國家安全法》、《國家機密保護法》、《兩岸人民關係條例》有五項修法重點。例如，中港澳敵對勢力納入外患罪對象、網路空間納入國家安全範疇、退將與國安正副首長赴陸參與活動的限制、延長涉密退職人員出境管制年限、加重洩密罪刑、提高兩岸簽署政治協議的門檻等。2020年通過的《反滲透法》，對境外敵對勢力指示、委託、資助的政治獻金、競選活動、遊說、擾亂社會秩序、妨害選舉等，視為具體的違法行為。臺灣上述法律的修訂或新增，造成中國對臺「統戰」的障礙。新網媒《大師鏈》(Master Chain Media Ltd)決定結束臺灣業務，顯見受到《反滲透法》的衝擊。無獨有偶的是，澳洲政府針對中國「銳實力」的滲透，在2018年通過國家安全法律修改，除《刑法》之外，經由《間諜與外國干預法》(Espionage and Foreign Interference Act)與《外國影響透明計畫》(Foreign Influence Transparency Scheme)使國安機制更加完善。澳洲政府甚至創設「國家反制外國干預協調官」(National Counter Foreign Interference Coordinator)一職，處理來自於國外對澳洲民主機制、教育研發機關、媒體通訊、文化語言族群、重大基礎設施的干預。臺、澳均為美國重要盟友，同受中國的滲透，通過國內法律修改，無疑對美國因應中國「銳實力」之

Journal, December 3, 2020, <<https://www.wsj.com/articles/china-is-national-security-threat-no-1-11607019599>>; Editorial, "US is Using 'Cry Thief' Trick in Taiwan Election," *Global Times*, December 27, 2019, <<https://www.globaltimes.cn/content/1175021.shtml>>.

際，獲得到兩個國家的協力。

針對澳洲所受到的中國經濟制裁，川普政府曾研議採取「聯合報復計劃」(joint retaliation plan)，亦即「西方國家需要建立一種制度，集體吸納中國強制性外交所採取的經濟懲罰，並抵消相關成本」，同意在中國抵制出口商品時購買相關商品或提供賠償，或聯合對中國徵收關稅，以抵消貿易的損失。⁵⁰ 2021 年 3 月，當中國禁止臺灣鳳梨進口後，引起美國、加拿大駐臺代表、前國務卿龐培歐透過社群媒體展示對臺灣鳳梨的支持，不無聯合反制中國經濟措施的思考。

陸、結論

相較於「硬實力」較容易被察覺，強調滲透與操縱的「統戰」較不易被人立即發現，「銳實力」則是在兩者之間，端視能否有足夠的警覺。中共對臺灣選舉的「參與」，除了鼓勵臺商回臺投票、刊登支持「九二共識」的廣告，亦涉及資金的贊助，在臺灣扶植親中的勢力，深入草根，甚至運用臺灣基層的政治捐客「樁腳」。在臺灣立法院通過國安五法，尤其是《反滲透法》的立法，形成遏制的初步效果。相較於「硬實力」或「銳實力」，臺灣民眾與菁英熟悉「統戰」的用語。中共對臺商、臺灣演藝人員、大學院校的「銳實力」操作，在必要時予以懲罰。臺商、歌手演員、部分大學領導單位，基於中國市場的考量，常常自我調整，向中

⁵⁰ Jacob Greber, "Australia's China Pain Becomes the Talk of Washington," *Australian Financial Review*, November 26, 2020, <<https://www.afr.com/world/north-america/australia-s-china-pain-becomes-the-talk-of-washington-20201124-p56hav>>.

共「銳實力」妥協，不希望政府出面力爭，而使得情勢更形複雜。

中國減少臺灣邦交國數目的作為，含有「銳實力」的操作，經由經濟援助途徑，孤立與縮小臺灣的外交空間。這衝擊到美國政府在拉丁美洲或南太平洋的勢力範圍，透過《臺北法》協助臺灣維持邦交與確保國際參與。美國對「銳實力」有切身關係的一環是，觀察中國如何經由網路載體的輸出進行「影響力作戰」，因它除傷害美國領導地位，也動搖盟友對美國的信任。中國輸出「統戰」或運作「銳實力」，涉及情報的蒐集與金錢的流向，常因具體的人、事、物，而難以公開論述。中國對臺灣的「統戰」或「銳實力」，屬於最早開始也最全面的操作實例，臺灣的因應經驗也最豐富，但不全然正確。其他國家也逐漸發現中國的「銳實力」、北京對臺灣的「統戰」，不僅僅是臺灣自己的事，而是有擴散到自身的可能。臺灣可分享經驗與澳洲、美國共同研商對策。中國視臺灣與澳洲是美國的小夥伴，甚至指責甘願充當美國的打手。美國除強化因應中國「銳實力」的能量外，樂見臺灣與澳洲強化國家安全機制，分擔美國部份的責任。（收稿：2021年6月17日；第一次修正：2021年6月29日；第二次修正：2021年7月15日；採用：2021年7月27日）

參考文獻

一、中文部分

(一) 期刊論文

王宏仁，2019 年 10 月。〈「銳實力」概念於「後」中國崛起時期之理論化探究〉，《中國大陸研究》，第 62 卷第 3 期，頁 1-23。

沈伯洋，2021 年 1 月。〈中國認知領域作戰模型初探：以 2020 臺灣選舉為例〉，《遠景基金會季刊》，第 22 卷第 1 期，頁 1-59。

張登及，2018 年 4 月。〈習時代中共的「銳權力」戰略？概念構成與理論反思〉，《展望與探索》，第 16 卷第 4 期，頁 119-133。

黑快明，2020 年 7 月。〈中國銳實力對澳洲的滲透與澳洲政府的回應政策〉，《遠景基金會季刊》，第 21 卷第 3 期，頁 41-109。

劉國柱，2019 年。〈銳實力論與美國對華戰略環境的轉變〉，《美國研究》，第 2 期，頁 88-106。

(二) 專書

何清漣，2019。《紅色滲透：中國媒體全球擴張的真相》，新北市：八旗文化出版。

李大中主編，2018 年，《崛起的中國：臺灣戰略新抉擇》，新北市：淡江大學出版中心。

林文程，2019，《中國海權崛起與美中印太爭霸》，臺北市：五南圖書出版公司。

國防安全研究院，《印太區域安全評估報告》，2018、2019、2020 年版。

（三）網際網路

2005 年 3 月 27 日。〈挺扁富商許文龍撐反分裂法〉，《香港蘋果日報》，<<https://hk.news.appledaily.com/local/daily/article/20050327/4766542>>.

2016/1。〈大專校院境外學生人數統計〉，《教育部》，<https://depart.moe.edu.tw/ed4500/News_Content.aspx?n=5A930C32CC6C3818&sms=91B3AAE8C6388B96&s=159044407A762F30>.

2016/7/15。〈戴立忍聲明：從來不是臺獨份子〉，《中央社》，HYPERLINK "<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201607155021.aspx>"<<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/201607155021.aspx>>.

2016/12/6。〈《海霸王事件》朝野立委痛批中國 傷害兩岸關係〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1059161>>.

2017/3/17。〈國內大專校院提供陸生來臺研修承諾書調查與後續處理說明〉，《教育部》，HYPERLINK "http://www.edu.tw/News_Content"<https://www.edu.tw/News_Content.aspx?n=9E7AC85F1954DDA8&s=0E8E80645B0D845A>.

- 2018/3/17。〈新的社會階層人士都有誰？他們來了！快來圍觀〉，《中共海口市委統一戰線工作部》，HYPERLINK "<http://www.hkswtzb.gov/>"<[http://www.hkswtzb.gov. cn/xdshjcrs/201808/t20180809_2824225.html](http://www.hkswtzb.gov.cn/xdshjcrs/201808/t20180809_2824225.html)>.
- 2018/3/24。〈中國施壓 臺商被道歉〉，《自由時報》，<<https://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/1186686>>.
- 2018/8/29。〈中國互聯網聯合闢謠平臺正式上線〉，《新華網》，HYPERLINK "http://www.xinhuanet.com/politics/2018-08/29/c_1123350023"<http://www.xinhuanet.com/politics/2018-08/29/c_1123350023.htm>.
- 2018/11/19。〈金馬獎政治風暴延燒 鄭麗君重申：這裡是臺灣不是中國臺灣〉，《今週刊》，HYPERLINK "<http://www.businesstoday.com/>"<[https://www.businesstoday.com. tw/article/category/161153/post/201811190010](https://www.businesstoday.com.tw/article/category/161153/post/201811190010)>.
- 2018/11/19。〈金馬很政治〉恐怖！不表態就取消關注 陸媒體人：綁架藝人〉，《壹週刊》，<<https://tw.nextmgz.com/realtimenews/news/453362>>.
- 2019/11/25。〈金馬金雞同日頒獎 大陸臺灣電影獎也要扳手腕〉，《BBC 中文網》，HYPERLINK "<http://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese->"<[https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese- news-50541483](https://www.bbc.com/zhongwen/trad/chinese-news-50541483)>.
- 2021/1/5。〈中共中央印發《中國共產黨統一戰線工作條例》〉，《中共中央統一戰線工作部》，<<http://www.zytzb.gov.cn/xxgctzt/351033.jhtml>>.

2021/2/25。〈陸生來臺研修及修讀學位統計〉，《行政院大陸事務委員會》，HYPERLINK "<http://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=A3C17A7A26BAB048>"<<https://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=A3C17A7A26BAB048>>.

2021/7。〈觀光統計資料庫〉，《交通部觀光局》，<<https://stat.taiwan.net.tw/>>.

普麟、林玉城，2020/3。〈中國銳實力介入 2020 臺灣總統大選輿論模式之分析〉，《新社會政策》，<<http://www.taiwansig.tw/index.php/>>

二、英文部分

(一) 期刊論文

deLisle, Jacques, Spring 2020. "Foreign Policy through Other Means: Hard Power, Soft Power, and China's Turn to Political Warfare to Influence the United States," *Orbis*, Vol. 64, No. 2, pp. 191-201.

Friedberg, Aaron, September-October 2020. "An Answer to Aggression," *Foreign Affairs*, Vol. 99, Issue 5, pp. 151-152.

Gill, Bates and Benjamin Schreer, Summer 2018. "Countering China's 'United Front'," *Washington Quarterly*, Vol. 41, No. 2, pp. 155-170.

Shao, Jingkai, Fall 2019. "Exploring China's Sharp Power: Conceptual Deficiencies and Alternatives," *Transcommunication*, Vol. 6, No. 2, pp. 129-148.

(二) 專書

- Bolton, John, 2020. *The Room Where It Happened*. New York: Simon and Schuster.
- Diamond, Larry and Orville Schell, 2018. *Chinese Influence & American Interests: Promoting Constructive Vigilance*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Hamilton, Clive. 2018. *Silent Invasion: China's Influence in Australia*. London: Hardie Grant.
- Institute for National Defense and Security Research, 2020. *A Pilot Study on PTT in the Context of Influence Operations*.
- O'Brien, Robert C. ed., 2020. *President Trump on China: Putting America First*. Washington, DC: The White House, 2020.
- Spalding, Robert. 2019. *Stealth War: How China Took Over While America's Elite Slept*. New York: Portfolio/Penguin.

(三) 專書論文

- Cardenal, Juan Pablo, 2017. "China in Latin America," in Christopher Walker and Jessica Ludwig eds., *Sharp Power: Rising Authoritarian Influence*. Washington, DC: National Endowment for Democracy. pp. 26-36.

(四) 網際網路與報紙

- Allen-Ebrahimian, Bethany, 2021/5/21. "Report: Beijing Flooded Taiwan with Coronavirus Disinformation," *Axios*. <<https://www.axios.com/report-beijing-taiwan-coronavirus-disinformation-82a6b21b-d743-49e8-9c66-c445827de024.html>>.
- Buckley, Chris, 2018/5/7. "Washington and Beijing Spar Over

Place Names,” *New York Times*, p. A8.

Cole, J. Michael, 2018. “Hard Edge of Sharp Power: Understanding China’s Influence Operations Abroad.” *Macdonald-Laurier Institute*, October 2018, pp. 1-23.

Cole, J. Michael, 2018. “The Impact of China’s Disinformation Operations Against Taiwan,” *Prospects & Perspectives*, No. 21, October 2018.

Economist, 2017/12/16. “What to Do About China’s ‘Sharp Power’: China and the West.” <<https://www.economist.com/leaders/2017/12/14/what-to-do-about-chinas-sharp-power>>.

Editorial, 2019/12/27. “US is Using ‘Cry Thief’ Trick in Taiwan Election,” *Global Times*, <<https://www.globaltimes.cn/content/1175021.shtml>>.

Gertz, Bill, 2021/2/10. “Joe Biden ends Confucius Institute Disclosures,” *Washington Times*, <<https://www.washingtontimes.com/news/2021/feb/10/joe-biden-ends-confucius-institute-disclosures/>>.

Greber, Jacob, 2020/11/26. “Australia’s China Pain Becomes the Talk of Washington,” *Australian Financial Review*, <<https://www.afr.com/world/north-america/australia-s-china-pain-becomes-the-talk-of-washington-20201124-p56hav>>.

Hanson, Fergus, Emilia Currey and Tracy Beattie, 2020. “The Chinese Communist Party’s Coercive Diplomacy,” *APSI Policy Brief Report*, No. 36/2020, pp. 1-65.

Hudson Institute, 2018/10/4. “Vice President Mike Pence’s Remarks on the Administration’s Policy Towards China,” <<https://www.hudson.org/events/1610-vice-president-mike>>

pence-s-remarks-on-the-administration-s-policy-towards-china102018>.

Jakes, Lara and Steven Lee Meyers, 2020/2/18. "U.S. Designates China's Official Media as Operatives of the Communist State," *New York Times*, <<https://www.nytimes.com/2020/02/18/world/asia/china-media-trump.html>>.

Joske, Alex, 2018. "Picking Flowers, Making Honey: The Chinese Military's Collaboration with Foreign Universities," *APSI Policy Brief Report*, No. 10/2018, pp. 1-28.

Lucas, Edward, February 2020. "Firming Up Democracy's Soft Underbelly: Authoritarian Influence and Media Vulnerability," National Endowment for Democracy, pp. 1-12. <<https://www.ned.org/wp-content/uploads/2020/02/Firming-Up-Democracys-Soft-Underbelly-Authoritarian-Influence-and-Media-Vulnerability-Lucas.pdf>>.

Nye, Joseph Nye, Jr., 2018/1/24. "How Sharp Power Threatens Soft Power," *Foreign Affairs*, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2018-01-24/how-sharp-power-threatens-soft-power>>.

Pant, Harsh V. and Premesha Saha, 2021/4/20. "India's Vaccine Diplomacy Reaches Taiwan," *Foreign Policy*, <<https://foreign-policy.com/2021/04/20/india-vaccine-diplomacy-china-taiwan/>>.

Ratcliffe, John, 2020/12/3. "China Is National Security Threat No.1," *Wall Street Journal*, <<https://www.wsj.com/articles/china-is-national-security-threat-no-1-11607019599>>.

Rogin, Josh, 2018/12/18. "China's Interference in the 2018 Elec-

tions Succeeded in Taiwan,” *Washington Post*. <<https://www.washingtonpost.com/opinions/2018/12/18/chinas-interference-elections-succeeded-taiwan/>>.

Stilwell, David R., 2020/10/30. “Covert, Coercive and Corrupting: Countering the Chinese Party’s Malign Influence,” <<https://www.hoover.org/research/covert-coercive-and-corrupt-countering-chinese-communist-party-malign-influence-free>>.

The Policy Planning Staff, Office of the Secretary of State, November 2020. *The Elements of the China Challenge*. <<https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/11/20-02832-Elements-of-China-Challenge-508.pdf>>.

Tung, Li-wen, 2019. “Taiwan and the CCP’s ‘Public Opinion Warfare’.” *Taiwan Strategists*, No. 2 (June 2019), pp. 39-60.

Walker, Christopher and Jessica Ludwig, 2017. “The Meaning of Sharp Power: How Authoritarian States Project Influence,” *Foreign Affairs*, November 16, 2017, <<https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2017-11-16/meaning-sharp-power>>.

Wee, Sui-Lee, 2018/1/12. “Marriot Facing Backlash as Survey Rankles China,” *New York Times*, p. B-5.

Wee, Sui-Lee. 2018/2/7. “Daimler Apologizes as Quote Online Fuels Outcry in China,” *New York Times*, p. B-7.